BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3326-10/21
Mostar: 16.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača **INEL d.o.o. Mostar,** zastupan po punomoćniku Nerminu Dizdar, advokatu iz Mostara, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-803-8/21 od 05.11.2021.godine (LOT 2), ugovornog organa **JZU Univerzitetski klinički centar Tuzla,** u Otvorenom postupku, objavljenog putem Obavještenje o nabavci: 867-1-1-155-3-184/21 od 07.09.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Nabavka izotopa"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 16.12.2021. godine ~~donio je~~

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** INEL d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Nerminu Dizdar, advokatu iz Mostara, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-803-8/21 od 05.11.2021.godine (LOT 2), ugovornog organa JZU Univerzitetski klinički centar Tuzla, u Otvorenom postupku, objavljenog putem Obavještenje o nabavci: 867-1-1-155-3-184/21 od 07.09.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Nabavka izotopa"**kao neosnovana.***
2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po advokatu Nerminu Dizdar iz Mostara u iznosu od 1055,00 KM.

3. ***Odbija se*** *zahtjev za nadoknadu troškova postupaka.*

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ ***JZU Univerzitetski klinički centar Tuzla*** *(u daljnjem tekstu: ugovorni organ)* u Otvorenom postupku, objavljenog putem Obavještenje o nabavci: 867-1-1-155-3-184/21 od 07.09.2021.godine, u predmetu nabavke: „Nabavka izotopa" donio je Odluku o izboru

najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-803-8/21 od 05.11.2021.godine. Nezadovoljan Odlukom, žalbu na isti izjavio je ponuđač ***INEL d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Nerminu Dizdar, advokatu iz Mostara***, koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 29.11.2021.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 10.12.2021.god.

Žalitelj u žalbi navodi da je ponuđač „INEL" d.o.o. iz Mostara, zastupan po Dizdar Nerminu, advokatu iz Mostara (punomoć u spisu), protiv odluke o izboru najboljeg ponuđača 02-803-8/21 od 05.11.2021. (sa prilogom odluke i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 03.11.2021.) , U DIJELU KOJI SE ODNOSI NA LOT 2, INEL d.o.o. kao učesniku u postupku, u zakonskom roku podnosi žalbu i istu dostavlja ugovornom organu UKC TUZLA, shodno članu 99 stav 1 Zakona o javnim nabavkama BiH, i predlaže da ista nakon provođenja zakonske procedure navedene u članu 100 Zakona o javnim nabavkama dostavi (UKOLIKO UGOVORNI ORGAN NAĐE DA ŽALBA NIJE OSNOVANA SHODNO STAVU 5 ČLANA 100 Zakona o javnim nabavkama) žalbu dostavi organu nadležnom za odlučivanje po žalbi - Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru shodno članu 100 stav 5 Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine .

1. Ugovornom organu u smislu člana 100 stav 3 Zakona o javnim nabavkama podnosilac žalbe predlaže da ovu žalbu uvaži u dijelu u kome se žalba podnosi (LOT 2), pobijanu odluku ugovornog organa u tom dijelu poništi i da se predmet vrati ugovornom organu na novi postupak i odlučivanje uz naknadu troškova sastava ove žalbe ***u iznosu od 1.055,00 KM po AT*** ili da ovu žalbu uvaži pobijanu odluku ugovornog organa preinači na način da donese odluku da se ponuda firme -ponuđača INEL d.o.o. Mostar, utvrdi prihvatljivom i ponovo provede novi postupak u odnosu na LOT 2, te nakon na zakonu provedenog postupka, da bude izabran najpovoljniji ponuđač o tome donese nova odluka.

Ukoliko ugovorni organ postupi po članu 100 stav 5 Zakona o javnim nabavkama i ovu žalbu dostavi Uredu za žalbe Mostar:

2. i Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru podnositelj žalbe predlaže da ovu žalbu uvaži u dijelu u kome se žalba podnosi (LOT 2) , pobijanu odluku ugovornog organa u tom dijelu poništi i da se predmet vrati ugovornom organu na novi postupak i odlučivanje uz naknadu troškova sastava ove žalbe u iznosu od 1.055,00 KM po AT ili ili da ovu žalbu uvaži pobijanu odluku ugovornog organa preinači na način da donese odluku da se ponuda firme -ponudžaća INEL d.o.o. Mostar, utvrdi prihvatljivom i ponovo provede postupak u odnosu na LOT 2, te nakon na zakonu provedenog postupka da bude izabran najpovoljniji ponuđači o tome donese nova odluka, uz naknadu troškova sastava ove žalbe u iznosu od 1.055,00 KM po AT.

Odluku ugovornog organa podnositelj žalbe pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene zakona na štetu podnosioca žalbe -pogrešne primjene odredaba Zakona o javnim nabavkama , bitne povrede odredaba postupka i povrede odredaba Evropske konvencije o ljudskim pravima koja se primjenjuje u pravnom sistemu BiH - (prava na pravičan postupak i postupanje po zakonu, prava na pristup sudu i / ili državnom organu, prava na imovinu , kao zbog povrede i postupanja i donošenja odluke suprotno odredbama Zakona o upravnom postupku čije se odredbe primjenjuju kao procesne.

OBRAZLOŽENJE ŽALBE:

Žalbom pobijanom odlukom o izboru najboljeg ponuđača 02-803-8/21 od 05.11.2011, ugovorni organ donio odluku od 05.11.2021.godine - na dvije stranice.

Uz tu odluku dostavljen je i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Jasno je da zapisnik nije odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i da je to poseban interni akt ugovornog organa , donesen u ovom postupku .

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača 02-803-8/21 od 05.11.2021.g. je akt koji se pobija žalbom, (to nije zapisnik koji je priložen) i kao takva ta odluka i u formi i sadržini mora biti donesena i zadovoljavati uslove propisane zakonom, kako u formi tako u sadržini.

Članom 117 Zakona o javnim nabavkama (supsidijarna primjena) propisanom je da se na postupak pred URZ koji nije uređen odredebama tog zakona, primjeniti će se odredba Zakona o upravnom postupku.

Odredbama Zakona o javnim nabavkama nije u potpunosti regulisana ni propisana forma a ni sadržina rješenja i odluka koje donose ugovorni organi, iako je u članu 70 navedeno da su ugovorni organi dužni dati detaljno obrazloženje svojih odluka , pa se shodno odredbama člana 117 imaju primjeniti odredbe Zakona o javnim nabavkama.

Iz odluke o izboru najboljeg ponuđača na koju se podnosi ova žalba u dijelu LOT 2 , vidljivo je da u dispozitivu/izreci iste, u tačci 1 stoji da se prihvata preporuka komisije i da se okvirni sporazum dodjeljuje ponuđaču „Intrade Pharm" d.o.o. Sarajevo za LOT 1 i LOT 2, u tačci II dispozitiva navedeno je kada će se ta odluka dostaviti na potpis izabranom ponuđaču, u tačci III je navedeno da će se objaviti na veb stranici i u tačci IV je navedeno da stupa na snagu danom donošenja, što je također samo u sebi povreda odredaba postupka i pogrešna primjena zakonajer je njeno stupanje na snagu odloženo do sticanja izvršnosti i pravomoćnosti i nakon što postane konačna (odredbe Zakona o upravnom postupku član 117 Zakona o javnim nabavkama), tj. dok prođu rokovi za podnošenje pravnih lijekova, a tačka IV dispozitiva je najblaže rečeno nezakonita, obzirom da ista (odluka o izboru) nije postala ni izvršna a ni pravomoćna, obzirom na pravo na podnošenje žalbe i odluku po žalbi , a i pravo na podnošenje tužbe u upravnom sporu , u slučaju da učesnici budu nezadovoljni odlukama u daljem toku postupka . Ovdje se ne radi o odlukama lokalnog karaktera , privatnih poslodavaca ili zakona koji stupaju na snagu danom donošenja - član 110 Zakona o javnim nabavkama u vezi sa članom 98 stav 1 istog zakona .

Samo zbog naprijed navedenog pobijanu odluku ugovornog organa treba u cijelosti poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na novi postupak i odlučivanje. jer se nezakonitost evidentno proteže na cijelu odluku .

Znači u izreci pobijane odluke o izboru najboljeg ponuđača od 05.11.2021. nije navedeno da je ponuda žalitelja i učesnika u postupku „ INEL „ d.o.o. Mostar „ se odbacuje u cijelosti kako je navedeno u obrazloženju odluke (ali o tome nema ništa u izreci odluke) koji je dio na koji se podnosi žalba, koji se izvršava, koji stiče izvršnost i pravomoćnost i konačnost, pa je nezakonito da o tome nema ništa u đispozitivu odluke, nego se u obrazloženju sa nekoliko riječi spominje daje žalba žalitelja „ .. „odbacuje u cijelosti „ na stranici 1 , a u obrazloženju te odluke se referira na neku komisiju čiji je zapisnik priložen uz odluku , ali u zapisniku komisije na koji referira odluka na koju se žalba podnosi, na stranici tri tog zapisnika, stoji da se ponuda „INEL" d.o.o. Mostar odbija (a ne odbacuje), što nikako nije isto i ima različite procesno pravne posljedice i predviđa dvije poptuno različite procedure koje se provode prije donošenja bilo kakve odluke (vidi Zakon o upravnom postupku) , jer se u jednom slučaju ulazi u „meritum stvari„ a u drugom ne, pa nije jasno na šta se misli u pobijanoj odluci, a na šta u predmetnom zapisniku, radi čega su odluka i zapisnik - doneseni u istom postupku a odluka je donesena na osnovu preporuka zapisnika komisije, očito kontradiktorni jedno drugom a i dokazima u spisu, i naprijed navedeno je samo za sebe dovoljno za poništenje odluke ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Obzirom da se naprijed navedenim - odlukom i svim ostalim ulazi u kompletan postupak, pitanje je jeli odluka zakonita i u odnosu na LOT 1 obzirom da se kao takva odnosi na oba lota?!

Nadalje, procesno gledajući, pobijana odluka o izboru nema nikakvo obrazloženje , ona samo citira da je postupak pokrenut.na koji način, ko se prijavio, da su ponude dostavila dva ponuđača , da je komisija dala preporuku, da je izabrani dao prihvatljivu ponudu, a da ponuda žalitelja „odbacuje se u cijelosti" , da je ponuda izabranog jedina u postupku koja je prihvatljiva ....

Nigdje se u žalbom pobijanoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 05.11.2021. broj 02-803-8 / 21, ne kaže niti obrazlaže na bilo koji način zašto ponuda žalitelja nije prihvatljiva, zašto se odbacuje u cijelosti a referira se na komisiju koja je preporučila da se ponuda žalitelja odbije ??? , toliko je nezakonitosti učinjeno predmetnom odlukom a i postupkom koji je proveden, da je to skandalozno u procesno pravnom smislu, gdje je očito da učesnici u postupku nisu bili u jednakom položaju ni u jednom trenutku provođenja tog postupka kojim se evidentno povrijeđuju odredbe Zakona o javnim nabavkama i elimiše takmičenje ponuđača, aukcija-e, bilokakve uporedbe .

Vezano za naprijed navedeno - odluku koja je višestruko nezakonita kao i postupak koji joj je prethodio, a u kontekstu odredaba takona o upravnom postupku (odredbe o rješenju i donošenja rješenja , njegove forme i sadržine) žalitelj ističe da je izreka pobijanog rješenja suprotna članu 219 st.4 Zakona o upravnom postupku jer iz njega nije vidljivo ništa od onoga što

se navodi u obrazloženju i izrekom istog, "de facto" nije odlučeno ništa vezano za postupanje ugovornog organa u odnosu na žalitelja koji je također učesnik u postupku. nije donesena nikakva odluka - nje nema u izreci, iz izreke nije vidljivo daje zahtjev stranke (učesnika INEL d.o.o.) (niti je) usvojen, niti odbijen (direktno), niti je odbačen, na taj način, na jedan „lukav"način se izbjegava odlučiti i čak onemogućiti učesnik u efektivnom podnošenju pravnog lijeka što je također povreda odredaba Evropske konvencije o ljudskim pravima i Ustava (pravo na efikasan pravni lijek) jer ako nema obrazloženja suštinskog i razloga donošenja neke odluke , ako nema misaonog procesa -premisa koji pokazuju razloge donošenja zaključaka, ako u dodatku ni u izreci ne stoji ništa, to je povreda prava na podnošenje efektivnog pravnog lijeka.

Iz zapisnika komisije koji je dostavljen uz žalbom pobijanu odluku, vidljivo je na stranici tri da se ponuda ponuđača „INEL" d.o.o. odbija, (ne odbacuje kako je navedeno u obrazloženju žalbom pobijane odluke), iz razloga jer „licenca za obavljanje djelatnosti nabavke i distribucije izvora jonizirajućih zračenja izdata od Državne regulatorne agencije za radijacijsku i nuklearnu sigurnost važila je do 20.10.2020. godine a tenderskom dokumentacijom je tražeća važeća licenca„.

To bi bio „razlog „ zbog kojeg ponuda žalitelja ugovornom organu nije bila prihvatljiva i nije uopšte razmatrana.

O tome nije ništa navedeno u žalbom pobijanoj odluci, niti u izreci a niti u obrazloženju (apsolutno ništa nije obrazloženo) a navodi obrazloženja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača su kontradiktorni navodima zapisnika komisije na osnovu čije preporuke je i donesena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja se žalbom pobija, tj.posljedično tome, kontradiktorni su ispravama i dokazima u spisu.

Vezano za prednje navedeno, žalitelj u kontekstu svih činjenica koje se ne spominju u pobijanoj odluci i zapisniku komisije, ističe da se ovde radilo o ponovljenom tenderu, ranije raspisanom za dva lota, gdje je jedan ponovljen i raspisan je ovaj, a u tom tenderu žalitelj je priložio licencu koja je važeća (sa datumom do 20.10.2023.godine izdatu od strane Dražavne regulatorne agencije za radijacijsku i nuklearnu sigurnost Licenca broj 5-095-486 / 20 od 20.10.2020. godine, koja se prilaže uz ovu žalbu , znači ugovorni organ je imao i ima tu licencu u svom posjedu i ima svijest i zna(o) je da ponuđač „ INEL" d.o.o. ima važeću licencu u postupku koji je ponovljen i vezan za raniji tender, jer je ta licenca već priložena i prilagana ugovornom organu u istom - ponovljenom tenderu raspisanom u septembru prošle godine / broj javne nabavke 02-1044 / 20 sa krajnjim rokom predaje dokumentacije 08.11.2020. i tada je ugovornom organu dostavljena licenca i ugovorni organ je obzirom na sve naprijed navedeno ima u svom sistemu za raspisivanje javnih nabavki, a žalitelj je dobavljač ugovornog organa u dužem, kontinuiranom periodu.

U argumentaciji prednjih navoda dostavlja se citirani obrazac za ponudu iz kojeg je vidljivo da je predmetna licenca dostavljena-predata ugovornom organu. dostavlja se i licenca sa važenjem do 20.10.2023.godine.

Podnositelj ove žalbe smatra da naprijed navedenim ugovorni organ učesnika u postupku / izabranog ponuđača „INTRADE PHARM" d.o.o. Sarajevo, stavlja u povoljniji položaj, što je suprotno osnovnim načelima Zakona o javnim nabavkama, a postupivši na navedeni način (u kontekstu odluke o izboru najboljeg ponuđača) stvoreni su uslovi da se izbjegne postupak e-aukcije, što je sve pogodovalo pojedinim ponuđačima i bilo na štetu učesnika u postupku „INEL" d.o.o. Mostar.

Pobijana odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača , ugovornog organa je nezakonita i u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, a kontradiktorna je i dokumentaciji koja se nalazi u spisu predmeta a i tenderskoj dokumentaciji i njenim ispravkama tj.načinu kako je to rađeno. Pobijana odluka nema valjano obrazloženje zbog čega se ista ne može ispitati na zakonit način. Naprijed navedeno je u suprotnosti sa odredbama Zakona o upravnom postupku koji se primjenjuje kao procesni zakon u ovoj vrsti postupaka, sadržaju i formi odluka koje donose organi uprave i/ ili organi koji vrše javna ovlaštenja , ugovorni organi po Zakonu o javnim nabavkama, a u suprotnosti je i sa odredbama Evropske konvencije o ljudskim pravima koja po odredbama Ustava ima primat u našem pravnom sistemu nad ostalim propisima , suprotna je našem pravu na transparentan postupak, pravu na potpunu pristup sudu i / ili državnom organu, na jasnu i u potpunosti obrazloženu odluku sa jasnim i potpunim obrazloženjem a onemogućena je mogućnost ulaganja efikasnog pravnog lijeka.

Ugovorni ogan je povrijedio na štetu žalitelja odredbe člana 70 stav 3 Zakona o javnim nabavkama jer je tim članom propisano šta odluka ugovornog organa sadrži , a između ostalog detaljno obrazloženje razloga za donošenje iste , što pobijana odluka ne samo da nema , ta odluka nema nikakvog obrazloženja iz kojeg bi se mogli izvući razlozi o zaključcima odluke ugovornog organa .

Pobijanom odlukom povrijeđeno je više odredaba Zakona o javnim nabavkama čime je došlo povrede odredaba postupka na štetu žalitelja . Poglavljem III Zakona o javnim nabavkama propisano je da će ugovorni irgan pozvati učesnika da pojasni pojedine dokumenta ako je to potrebno, a obzirom da je žalitelj dostavio važeću licencu koja je bila a i sada je u posjedu i sistemu ugovornog organa, bilo bi fer i korektno da je ugovorni organ pozvao žalitelja da da određena pojašnjenja, da dostavi ponovo pojedine dokumente ako je smatrao to potrebnim, kako zakon kaže ***„s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta"***. Ne postupivši na naprijed navedeni način, ugovorni organ je povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama.

Što se tiče same tenderske dokumentacije, zakonom je propisano a i podrazumijeva se da će se tenderska dokumentacija pozivati na standarde koji u skladu sa evropskim standardima, tehnička unapređenja i specifikacije koje se upotrebljavaju u EU te međunarodno prihvaćene norme i tehničke propise .

Prema tome odluka ugovornog organa ne samo daje nevaljana i nezakonita jer je postupljeno suprotno odredbama zakona. nego ista nije fer i u duhu slobodnog tržišta i dobrih poslovnih odnosa . Pobijana odluka je u potpunosti bez valjanog obrazloženja i u suprotnosti je sa odredbama Zakona o javnim nabavkama , Zakona o upravnom postupku i višestruko je nezakonita.

Odluka ugovornog organa i ono što bi trebalo biti obrazloženje (kako formalno tako i sadržinski) iako tog obrazloženja nema , ima nedostatke zbog kojih se ne može zakonito ispitati jer su suhoparno dati razlozi « u suprotnosti sa činjenicama koje su navedene , a u suprotnosti je i sa ispravama / dokumentacijom koja se nalazi u spisu, u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama a razlozi koji su navedeni su nejasni i protivrječni, a u odlučnim činjenicama postoji suprotnost između onoga što se navodi u pobijanom rješenju i onome što se navodi o sadržaju isprava/dokumentacije u spisu i samih tih isprava.

Naprijed navedenim učinjena je bitna povreda odredaba postupka na štetu podnositelja ove žalbe i učesnika u postupku , a ugovorni organ pogrešno je i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno je primijenjeno materijalno pravo tj. odredbe Zakona o javnim nabavkama.

Radi naprijed navedenog „ INEL „ d.o.o. Mostar i podnosi ovu žalbu i predlaže da o njoj bude odlučeno na jedan od načina naznačenih u njenom dispozitivu .

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na predmetnu žalbu izjavljuje da je na osnovu člana 100. stav 5) i člana 94. stav 3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) (u daljem tekstu: ZJN) Javna zdravstvena Ustanova Univerzitetski klinički centar Tuzla (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ) u zakonskom roku dostavio sljedeće Izjašnjenje o žalbi ponuđača "Inel" doo Mostar od 18.11.2021. godine, zastupanog po punomoćniku advokatu Nerminu Dizdaru, Mostar, (u daljem tekstu: žalitelj) zaprimljenu dana 19.11.2021 .godine izjavljene protiv odluke o izboru ponuđača broj: 02-803- 8/21 od 05.11.2021.godine za lot 2, u otvorenom postupku nabavke Izotopa, objavljenom na portalu javnih nabavki pod brojem: 867-1-1-155-3-184/21 od 07.09.2021.godine i u Sl.glasniku BiH broj 56/21 od 10.09.2021 .godine.

Ugovorni organ je postupajući po žalbi utvrdio kako slijedi:

I. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

II. Žalba je neosnovana, te je ugovorni organ, u roku od pet dana od datuma zaprimanja proslijeđuje Uredu za razmatranje žalbi sa slijedećim izjašnjenjem na navode žalbe kao i kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena.

Žalitelj u žalbi navodi:

Da izjavljuje žalbu na odluku o izboru ponuđača broj: 02-803-8/21 od 05.11.2021 .godine (sa prilogom odluke i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 03.11.2021.) u dijelu koji se odnosi

na LOT 2, i predlaže da Ugovorni organ uvaži žalbu za LOT 2, pobijanu odluku u tom dijelu poništi i da se predmet vrati na novi postupak i odlučivanje. uz naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.055,00 KM ili da žalbu uvaži i pobijanu odluku preinači na način da se ponuda žalitelja utvrdi prihvatljivom i provede novi postupak u odnosu na LOT 2 te da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač i donese nova odluka;

Da izjavljuje žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene zakona na štetu podnosioca žalbe, pogrešne primjene odredaba zakona o javnim nabavkama, Evropske konvencije o ljudskim pravima, te donošenje odluke suprotno odredbama zakonao upravnom postupku;

Daje odluka o izboru napovoljnijeg ponuđača 02-803-8/21 od 05.11.2021.godine akt koji se pobija žalbom, (to nije zapisnik koji je priložen) i kao takva ta odluka i u formi i u sadržini mora biti donesena i zadovoljiti uslove propisane zakonom kako u formi tako i u sadrži ni;

Da iz odluke o izboru najboljeg ponuđača u dijelu LOT 2 vidljivo da u tački I stoji da se m dodjeljuje ponuđaču Intrade pharm doo Sarajevo za LOT 1 i LOT 2. te

žalitelj u nastavku dalje obrazlaže i ostale tačke odluke ističući da je tačkom IV navedeno da odluka stupa na snagu danom donošenja što prema mišljenju žalitelja predstavlja povredu odredaba postupka i pogrešnu primjenu zakona jer je njeno stupanje na snagu odloženo do sticanja izvršnosti i pravomoćnosti i nakon što bude konačna,

Da u izreci pobijane odluke o izboru najboljeg ponuđača od 05.11.2021. godine nije navedeno da je ponuda žalitelja i učesnika u postupku INEL doo se odbacije u cijelosti kako je navedeno u obrazloženju odluke pa je nezakonito da o tome nema ništa u dispozitivu odluke;

Da se u obrazloženju odluke referira na neku komisiju čiji je zapisnik priložen uz odluku ali u zapisniku komisije na stranici tri stoji da se ponuda INEL doo odbija (a ne odbacuje) što nikako nije isto i ima različite pravne posljedice i predviđa dvije potpuno različite procedure koje se provode prije donošenja bilo kakve odluke jer se jednom ulazi u meritum stvari a u drugom ne pa nije jasno na šta se misli u pobijanoj odluci a na šta u predmetnom zapisniku;

Da pobijana odluka nema nikakvo obrazloženje, ona samo citira daje postupak pokrenut, nakoji način, ko se prijavio, da su ponude dostavila dva ponuđača, da je komisija dala nrenoruku. da ie izabrani ponuđač dao prihvatljivu ponudu, a da se ponuda žalitelja odbacuje u cijelosti te da je "toliko nezakonitosti učinjeno u procesno pravnom smislu da je to skandalozno" gdje učesnici postupka nisu bili u jednakom položaju ni u jednom trenutku;

Da je odluka višestruko nezakonita u kontekstu odredaba zakona o upravnom postupku , daje izreka pobijanog rješenja suprotna članu 219 st 4 Zakona o upravnom postupku jer nije odlučeno ništa u vezi žalitelja koji je također učesnik u postupku zbog čega po mišljenju žalitelja isti je onemogućen u efektivnom podnošenju pravnog lijeka što je povreda odredaba Evropske konvencije o ljudskim pravima jer nema suštinskog razloga donošenja neke odluke...;

Da je iz zapisnika komisije koji je dostavljen uz žalbom pobijanu odluku vidljivo na stranici tri da se ponuda ponuđača INEL doo odbija (ne odbacuje kako je navedeno u

obrazloženju pobijane doluke) iz razloga jer je "Licenca za obavljanje djelatnosti nabavke i distribucije izvora jonizirajućeg zračenja izdata od Državne regulatome agencije za radijacijsku i nuklearnu sigurnost važila do 20.10.2020.godine a tenderskom dokumentacijom je tražena važeća licenca i to je bio razlog zbog kojeg ponuda žalitelja ugovornom organu nije bila prihvatljiva i nije uopšte razmatrana a o tome ništa nije navedeno u žalbom pobijanoj odluci, niti u izreci niti u obrazloženju;

Žalitelj u nastavku ističe da se ovdje radilo o ponovljenom tenderu a u tom tenđeru je žalitelj priložio licencu koja je bila važeća (sa datumom do 20.10.2023.godine a koja se prilaže uz ovu žalbu) što znači da je ugovorni organ imao svijest i znao je da ponuđač INEL doo ima važeću licencu u postupku koji je ponovljen i vezan za raniji tender raspisan u septembru prošle godine i tada je ugovornom organu dostavljena licenca i ugovorni organ je ima u svom sistemu za raspisivanje javnih nabavki a žalitelj je dobavljač ugovornog organa u dužem kontinuiranom periodu;

Žalitelj smatra da naprijed navedenim ugovorni organ stavlja u povoljniji položaj izabranog ponuđača Intrade Pharm doo čime su stvoreni uslovi da se izbjegne postupak e- aukcije stoje pogodovalo pojedinim ponuđačima i bilo na štetu INEL doo;

Žalitelj u nastavku po ko zna koji puta ponavlja jedne te iste stvari i navode te se stiče dojam da žalitelj u nedostatku valjanih argumenata i navoda pokušava ***"kvantitativno obogatiti žalbu"*** koja je napisana na čak 6 strana a u svojoj suštini bez ponavljanja istovjetnih stvari koje žalitelj uporno ponavlja, mogla stati na dvije, čega je svjestan i sam žalitelj zbog čega na posljednoj stranici žalbe dodatno navodi da odluka Ugovornog organa "nije fer" jer je ugovorni organ trebao pozvati žalitelja da pojasni dokumentaciju koju je dostavio u prethodnom postupku iz 2020.godine)...,

U vezi sa predmetnom žabom analizirajući žalbene navode pojedinačno i u međusobnoj vezi, Ugovorni organ iznosi da je žalba neosnovana i predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu odbije kao neosnovanu.

Kada su u pitanju žalbeni navodi da odluka o izboru napovoljnijeg ponuđača 02-803-8/21 od 05.11.2021.godine ne zadovoljava uslove propisane zakonom kako u formi tako i u sadržini isti su apsolutno neosnovani iz slijedećeg razloga: ***naime članom 70 stav 3 Zakona o javnim nabavkama je taksativno pobrojano šta Odluka o izboru treba da sadrži,***

(3) *„Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa."*

Uvidom u odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-803-8/21 od 05.11.2021 .godine jasno i bez imalo dvojbe može se utvrditi da ista sadrži apsolutno sve propisane elemenet

u skladu sa naprijed citiranim članom, **odnosno sadrži podatke o ugovornom organu** (memorandum JZU UKC Tuzla sa podacima). **broj i datum odluke** (02-803-8/21 od 05.11.2021.godine), **podatke o javnom oglašavanju** (na portalu javnih nabavki pod brojem: 867-1-1-155-3-184/21 od 07.09.2021.godine i u Službenom glasniku BiH broj 56/21), **vrstu postupka** (otvoreni postupak), **broj zaprimljenih ponuda** ("ponude su dostavili dva ponuđača"), **naziv i podatke o izabranom ponuđaču** (Intrade Pharm doo Sarajevo za lotove 1 i 2), **detaljno obrazloženje razloga za izbor,** (izabrani ponuđač podnio prihvatljivu ponudu koja je primjenom elana 64. stav 1 tačka b) ocijenjena kao najpovoljnija a ujedno i jedina preostala u ovom postupku), **pouku o pravnom lijeku** (Protiv ove odluke može se podnijeti žalba Ugovornom organu najkasnije u roku od 10 dana od dana prijema ove odluke) **potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa** (jasno vidljivi u odluci)

Iz prethodno iznesenog jasno je da odluka Ugovornog organa sadrži sve neophodne elemente propisane zakonom zbog čega su navodi žalitelja apsolutno neosnovani.

(Dokaz: kopija Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača)

Nadalje, žalitelj također ističe da u izreci odluke *nije navedeno da je ponuda žalitelja i učesnika u postupku INEL doo se odbacije u cijelosti kako je navedeno u obrazloženju odluke pa je nezakonito da o tome nema ništa u dispozitivu odluke,* što je također neosnovano, jer citiranim članom 70. Stav 3) nije niti propisano kao obavezan element izreke. S druge strane obrazloženjem odluke Ugovorni organ je jasno uputio na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-803-6/21 od 03.11.2021.godine istakavši da su **razlozi decidno navedeni u istom.**

Svakako da je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda obavezan element koji je propisan Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda Službeni glasnik BiH broj: 90/14 koji reguliše postupak pregleda i ocjene ponuda kao i **sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u kojem su dakle taksativno pobrojani svi propisani elementi pa je pod tačkom (z)** navedeno z) naziv i sjedište ponuđača čije ponude se odbijaju na osnovu rezultata pregleda i ocjene ponuda, te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje, a što je Ugovorni organ između svih ostalih podataka i naveo, dakle u potpunost u i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda prepisao tačku z) onako kako ona i glasi. Opće je stajalište Ureda za razmatranje žalbi o kojima postoje i donesena Rješenja čak i ovom ugovornom organu da ja apsolutno prihvatljivo Odlukom o izboru pozvati se na podatke iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda jer se isti obavezno dostavlja u skladu sa članom 71 stav 2) Zakona o javnim nabavkama što je Ugovorni organ i učinio u konkretnom slučaju, iz kog razloga su svi pokušaju žalitelja da ove navode predstavi kao kršenje zakona apsolutno neosnovani.

Član 71.

(Obavještavanje kandidata i ponuđača o rezultatima)

(1)

Ugovorni organ dužan je istovremeno, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, pismeno obavijestiti kandidate/ponuđače koji su blagovremeno podnijeli zahtjeve ili ponude o odlukama koje su donesene u pogledu pretkvalifikacije, ocjene ponuda ili poništenja postupka.

(2)

Ugovorni organ dužan je uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) ovog zakona.

Sve što je propisano Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije da Zapisnik mora sadržavati Ugovorni organ je decidno i naveo u svom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i isti dostavio svim ponuđačima u skladu sa zakonom.

Žalitelj ističe i da je "onemogućen u efektivnom podnošenju pravnog lijeka što je povreda odredaba Evropske konvencije o ljudskim pravima jer nema suštinskog razloga donošenja neke odluke"...što je prema mišljenju Ugovornog organa doista besmisleno i također apsolutno neosnovano. Naime, predmetna odluka sadrži adekvatnu i zakonitu Uputu o pravnom lijeku, i prosto je nevjerovatno da punomoćnik žalitelja pokušava i ovakav jedan očigledan i adekvatan dokaz kakav je naveden u predmetnoj Odluci osporiti i predstaviti kao kršenje zakona. Ugovorni organ kategorički odbija ovaj navod kao neosnovan jer niti u jednom momentu, niti jednim djelovanjem Ugovornog organa žalitelju nije uskraćeno pravo na pravni lijek a što je samo po sebi i dokaz ova podnesena žalba.

Zalitelj nevješto pokušava da poentira i manipuliše sa obrazloženjima odluke i podacima sadržanim u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda predstavljajući pogreške prilikom izražavanja u smislu odbacivanja ponude 1NEL doo što je također neosnovano. Naime, članom 68 zakona o javnim nabakama je propisano koji su razlozi za odbacivanjem ponude, pa je između ostalog u stavu 4) tačka (i) propisano da je razlog odbacivanja ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

S tim u vezi Ugovorni organ ističe je tenderskom dokumentacijom od ponuđača zahtijevano da u smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostave slijedeće:

12.3. Tehnička i profesionalna sposobnost

U smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači su dužni ponuditi medicinska sredstva koja su registrovana kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

U svrhu dokaza o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač je dužan dostaviti:

a) uvjerenje nadležnog organa- Agencije za lijekove i medicinska sredstva o upisu u registar lijekova / medicinskih sredstava u Bosni i Hercegovini , (ako Agencija za

lijekove i medicinska sredstva nije nadležna za registraciju predmetnih roba dostaviti potvrdit Agencije o nenadležnosti iste)

*b) uvjerenja nadležnog organa- Državne regulatorne agencije za radijacijsku i nuklearnu sigurnost: **važeća***

- ***Licenca za obavljanje djelatnosti nabavke i distribucije izvora ioniziraiućih zračenja.***
- *Licenca za obavljanje djelatnosti uvoza i izvoza radioaktivnih izvora,*
- *Licenca za obavljanje djelatnosti prijevoza radioaktivnih izvora.*

(Dokaz: Tenderska dokumentacija)

Ponuđač INEL doo Mostar je u svojoj ponudi na strani 28 je dostavio Licencu čiji je rok važenja istekao 20.10.2020.godine.

Dakle, ponuđač INEL doo nije dostavio VAŽEĆU licencu nego licencu koja je prestala da važi sa datumom koji je naprijed naveden zbog čega je ponuda žalitelja upravo odbačena u skladu sa članom 68. Stav 4) tačka (i) Zakona a sve kako je i navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Navod žalitelja da je imao važeću licencu, u nekom ranijem periodu, da je istu podnosio u prethodnom tenderu iz 2020.godine, te da je ugovorni organ trebao nakon što je uvidio da je "licenca istekla" tražiti pojašnjenje dokumentacije od ponuđača, je apsolutno neosnovan jer se radi o potpuno zasebnom postupku nabavke, otvorenom postupku nabavke čijom je tenderskom dokumentacijom zahtijevano od ponuđača dostavljanje adekvatnih dokaza što žalitelj nije učinio. Navod žalitelja da je ugovorni organ trebao pozvati učesnika da pojasni pojedina dokumenta u skladu sa poglavljem III ZJN je neosnovan. Naime u poglavlju III na koje se žalitelj poziva, članom ***68 stav 3 je precizirano slijedeće:***

(Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)

(1) Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. Do 51. ovog zakona:

(2) Zahtjev za učešće, odnosno ponuda kandidata/ponuđača ili grupe kandidata/ponuđača koji su direktno ili indirektno učestvovali u pripremi postupka javne nabavke bit će odbačena u slučaju iz člana 52. stav (7) ovog zakona.

(3) Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, u s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

Dakle, stavom 3 je određeno da ugovorni organ može, (dakle ne mora) pozvati kandidata da pojasni dokumente. a nadalje je precizirano... "a s ciljem otklanjanja formalnih nedostataka dokumenata"!!!

U konkretnom slučaju radilo se o suštinskom nedostatku a to je, da dostavljena Licenca nije validna odnosno daje njen rok važenja istekao.

Žalitelj ističe i da je stavljen u neravnopravan položaj i da je oštećen, insistirajući na tome da je ugovorni organ trebao da bude "fer i korektan" i da ga pozove da da pojašnjenje, međutim ugovorni organ smatra da bi upravo takvim postupanjem ugovorni organ bi stavio u povoljniji položaj ovog žalitelja koji nije dostavio adekvatnu dokumentaciju uz ponudu iako je to bio dužan učiniti a također naknadno dostavljanje kvalifikacione dokumentacije poslije javnog otvaranja nije dopušteno. Svi ponuđači su imali adekvatna saznanja iz TD kao i uslove koje moraju ispuniti da bi ravnopravno učestvovali u postupku.. .za grešku ovog žalitelja koji na direktan način uopće ne spori da je dostavio Licencu čije važenje je isteklo žalitelj ne može krivca tražiti u ugovornom organu koji je na potpuno ispravan i zakonit način postupio kada je spoznao da nakon pregleda ponude žalitelj nije ispunio tražene uslove i nije dostavio važeću licencu zbog čega je nije dalje ni razmatrao. Po tome kako žalitelj razmišlja proizilazi da i dozvolu za promet lijekova i medicinskih sredstava, koju izdaje Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH na period od 5 godina, ponuđači mogu dostaviti jednom, prvi puta kad se javljaju na tender i da nakon toga uopće ne dostavljaju ističući da su već jednom dostavili i da ugovorni organ ima u svojoj evidenciji, je doista besmisleno. Potpuno je bez uporišta uopće razmišljati na način kako žalitelj razmišlja i insitira na tome da je ugovornom organu dostavio važeću licencu u nekom prethodnom tenderu i prethodnom period (2020.godine) i koji je ugovorni organ trebao uzeti u obzir u potpuno novom postupku nabavke.

Kada je u pitanju ovaj žalitelj potrebno je napomenuti da žalitelj nema ni aktivnu legitimaciju jer nedostavje jedan od dva ključna elementa za izjavljivanje žalbe a to je da žalitelj zbog manjkavosti svoje ponude (ne dostavljanja važeće licence) nikako nebi mogao pretrpjeti štetu u postupku, jer ne prihvatljivoj ponude se **ne može dodijeliti ugovor.**

Dakle, žalitelj ni u jednom trenutku ***ne spori da je dostavio ne važeću Licencu***, dakle svjestan je svog propusta, već ističe da je kao dugogodišnji dobavljač dostavio licencu u prethodnom tender raspisanom 2020.godine te da je ugovorni organ trebao tražiti pojašnjenje dokumentacije i da je imao saznanja da žalitelj ima licencu. Ovakvo shvatanje žaliteljaje neprihvatljivo čak i daje postupak odmah raspisan nakon 2020godine, da je sastav komisije bio isti, da se uslovi nisu mijenjali, jer se radi o potpuno zasebnom otvorenom postupku raspisanom godinu dana kasnije u odnosu na prethodni. Da se radi o nesuvislim navodima žalitelja može se zaključiti i iz prostog pitanja, - da lije ovaj žalitelj u međuvremenu od godinu dana mogao na ovaj ili onaj način izgubiti licencu, odnosno pravo obavljanja djelatnosti nabavke i distribucije izvora jonizirajućeg zračenja??? Pozivanje na postojanje važeće licence iz nekog prethodnog

perioda bez dostavljanja dokaza o istom u trenutku određenom predmentom TD je besmisleno i s toga neosnovano.

Tenderskom dokumentacijom Ugovorni organ je tražio i uvjerenje nadležnog organa-Agencije za lijekove i medicinska sredstva o upisu u registar lijekova / medicinskih sredstava u Bosni i Hercegovini, (ako Agencija za lijekove i medicinska sredstva nije nadležna za registraciju predmetnih roba dostaviti potvrdu Agencije o nenadležnosti iste) međutim uvidom u ponudu žalitelja isto ***nije dostavljeno što je također konstatovano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koji se dostavlja zajedno sa Odlukom o izboru ponuđača u skladu sa članom 71 stav 2) ZJN.***

Vezano za zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova postupka isti se odbijaju u cijelosti.

Kako je uvidom u tendersku dokumentaciju i analizom postupka, konstatovano, da na strani ugovornog organa nije bilo nikakvih propusta prilikom evaluacije i pregleda ponuda u odnosu na žalbene navode, poduzimajući sve mjere za osiguranje pravične i aktivne konkurencije, jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, poštujući načelo najefikasnijeg načina korištenja javnih sredstava, utvrđeno je da ne postoji osnov za izmjenu ožalbene odluke te Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi žalbu žalitelja odbije kao neosnovanu.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te dostavio Odgovor na Izjašanjenje ugovornog organa, u kojem ističe da je u svom izjašnjenju u podnesku od 23.11.2021. ugovorni organ naveo tok postupka, navode iz žalbe podnositelja žalbe, ističe da predlaže da se žalba odbije, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Važno je naglasiti da ugovorni organ i dalje ne daje nikakve suštinske navode ni obrazloženje u svom izjašnjenju, da su navodi ugovornog organa više paušalni bez imalo konkretnosti i konkretizacije svog obrazloženja i razloga koji su doveli do zaključaka da ugovori organ žalbu treba odbiti.

U svom izjašnjenju na navode žalbe, ugovorni organ ističe da nisu tačni navodi žalbe i da odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača „ sadrži apsolutne svo propisane elemente „ zatim se nabraja koje, radi čega su po mišljenju ugovornog organa, navodi žalbe neosnovani.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju zatim navodi da je izreka odluke kompletna, cjelovita, da upućuje na neki zapisnik, da se nekim „Uputstvom za pripremu modela .... reguliše postupak pregleda ocjene ....".

Ovde se mora naglasiti da ugovorni organ očito ne razumije osnovne principe i postulate prava, procesa, forme i sadržine odluka a i žalba se uopšte nije na to odnosila-na ono kako to ugovorni organ navodi u svom izjašnjenju, a vrijedno je naglasiti daje uputstvo (da može biti) podzakonski akt i njime se nikako ne može regulisati ono na šta žalba koja je podnesena ,i upućuje.

U izjašnjenju ugovornog organa se nadalje navode članovi Zakona o javnim nabavkama, da se žalbom „ nevješto" manipulira obrazloženjima što je smiješno i paušalno.

Izjašnjenje je vjerovatno pisao doktor ili neko ko nema ni osnovno razumijevanje postulata prava, a ne pravnik, takva mu je sadržina a i forma.

Izjašnjenje ugovornog organa evidentno ne razumije navode žalbe i osnovne principe i postulate procesnog zakona koji se primjenjuje u ovoj vrsti postupaka, a to je Zakon o upravnom postupku , ne razumije metodologiju akata, hijerarhiju, inače ne bi spominjao uputstva i zapisnike.

Odluka organa uprave i onog koji ima javna ovlaštenja da donosi odluke, je upravni akt i ona mora biti onakva kako je zakonom propisano, i u svojoj formi i sadržini.

Prema tome, ugovorni organ je ovde onaj koji ne razumije, ali daje paušalne tvrdnje koje nisu, niti mogu biti tačne.

Isto je i u dijelu izjašnjenja ugovornog organa koji se odnosi na odbijanje / odbacivanje, na šta je žalba ukazala.

To nikako nije isto niti su iste pravne implikacije tih postupanja i pojmova i pravnih instituta, niti je isti postupak / postupci, koji prethode takvim odlukama, jer se u jednom dijelu ulazi u meritum „in medias res" i takva odluka mora biti, a u drugom ne.

Sve je navedeno u zakonu pa neka ugovorni organ pročita.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe i da podnositelj žalbe nema legitimaciju da je podnese, pa o tome nešto navodi. Ovde se to neće ni komentarisati jer „iura novit curia sud (a i) Ured za žalbe zna pravo .

Podnositelj žalbe ne samo da je bio učesnik u postupku što mu automatski daje legitimaciju, za puku ugovornom organu i na znanje , čak i oni koji nisu bili učesnici u postupcima a imaju i mogu pokazati / dokazati pravni i faktički interes za to, mogu podnositi žalbe (zainteresovano lice) / vidi Zakon o upravnom postupku.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju evidentno izbjegava suštinu ovog postupka i navode žalbe iz razloga jer mu to ne odgovara obzirom da je cijeli postupak a i žalbom pobijana odluka nezakonita.

Žalba je podnesena iz sasvim drugih razloga od onih koji se navode - bolje rečeno kako se tumače, od strane ugovornog organa u njegovom izjašnjenju, a to je tako jer ovaj učesnik u postupku smatra da su uslovi tenderske dokumentacije u tom dijelu ne samo diskrimantomi, nego su i diskvalifikatorni, što je naravno u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, odredbama Evropske konvencije o ljudskim pravima koja se primjenjuje u našem pravnom sistemu (pravo na pravičan i transparentan postupak, jednakost u postupanju, tzv. „jednakost oružja„), a u suprotnosti je i sa odredbama ustava u dijelu o ljudskim pravima.

Nasuprot prednjim navodima ugovornog organa, „INEL" d.o.o. ovde ističe da to što ugovorni organ navodi u svom izjašnjenju nije ono na šta žalba ukazuje, što će neko ko imalo poznaje pravni sistem i osnovne principe prava i njegove postulate odmah razumjeti (na šta se

žalba odnosi), i ugovorni organ jednostavno izokreće, izvrće navode žalbe pokušavajući staviti predmetnu faktičku situaciju u svoju korist i kontekst svojih navoda. onakvih kako odgovaraju ugovornom organu.

Ti navodi su jedino obrazloženje, i vidljivo je da ugovorni organ ne daje nikakvo suštinsko obrazloženje svojih navoda, a ni postupanja, i razloga odbijanja žalbe za koju je očito smatrao da nije osnovana pa ju je uputio uredu, shodno odredbama zakona..

Vezano za navode izjašnjenja ugovornog organa, za pogreške koje ugovorni organ čini očitujući se u svom „ izjašnjenju" o navodima žalbe i tumačeći navode žalbe netačno i pogrešno, kao i pogrešno tumačeći ono na šta se žalba suštinski odnosi, podnositelj žalbe ističe da je u žalbi jasno naznačio da je Članom 117 Zakona o javnim nabavkama (supsidijarna primjena) propisano je da se na postupak pred URŽ koji nije uređen odredebama tog zakona, primjeniti će se odredba Zakona o upravnom postupku, da Odredbama Zakona o javnim nabavkama nije u potpunosti regulisana ni propisana forma a ni sadržina rješenja i odluka koje donose ugovorni organi, iako je u članu 70 navedeno da su ugovorni organi dužni dati detaljno obrazloženje svojih odluka , pa se shodno odredbama člana 117 imaju primjeniti odredbe Zakona o javnim nabavkama, zatim da pobijana odluka ne može stupiti na snagu danom donošenja a dao je i obrazloženje o tome žalitelj- što je navod odluke - samo u sebi povreda odredaba postupka i pogrešna primjena zakona jer je njeno stupanje na snagu odloženo do sticanja izvršnosti i pravomoćnosti i nakon što postane konačna (odredbe Zakona o upravnom postupku član 117 Zakona o javnim nabavkama), tj. dok prođu rokovi za podnošenje pravnih lijekova, a tačka IV izreke je najblaže rečeno nezakonita, obzirom da ista (odluka o izboru) nije postala ni izvršna a ni pravomoćna, obzirom na pravo na podnošenje žalbe i odluku po žalbi , a i pravo na podnošenje tužbe u upravnom sporu , u slučaju da učesnici budu nezadovoljni odlukama u daljem toku postupka . Ovdje se ne radi o odlukama lokalnog karaktera , privatnih poslodavaca ili zakona koji stupaju na snagu danom donošenja - član 110 Zakona o javnim nabavkama u vezi sa članom 98 stav 1 istog zakona .

Žalba također referira na pogrešne navode odluke i navode (zapisnikajkoje odluka spominje (odbacuje i odbija što je potpuno različito), da u izreci odluke nije ništa navedeno o „sudbinu" zahtjeva učesnika u postupku i podnositelja žalbe „ INEL" d.o.o. Mostar, jer je izreka upravnog akta onaj dio na koji se podnosi žalba (što ugovornom organu očito nije jasno, obzirom na navode izjašnjenja iz podneska od 23.11.2021.), izreka odluke je dio koji se izvršava, koji stiče izvrsnost i pravomoćnost i konačnost, pa je nezakonito da o tome nema ništa u dispozitivu odluke, nego se u obrazloženju sa nekoliko riječi spominje da je žalba žalitelja „ .. „ odbacuje u cijelosti „ na stranici 1 , a u obrazloženju te odluke se referira na neku komisiju čiji je zapisnik priložen uz odluku , ali u zapisniku komisije na koji referira odluka na koju se žalba podnosi , na stranici tri tog zapisnika, stoji da se ponuda „INEL" d.o.o. Mostar odbija (a ne odbacuje), što nikako nije isto i ima različite procesno pravne posljedice i predviđa dvije potpuno različite zakonom propisane procedure, koje se provode prije donošenja bilo kakve odluke (vidi Zakon o upravnom postupku).

Žalba je također istakla da pobijana odluka nema apsolutno nikakvo obrazloženje a mora ga imati. što je također jedan od osnovnih pravnih postupalat. što je ugrađenom u Evropsku konvenciju o ljudskim pravima koja ima primat u primjeni u našem pravnom sistemu, a takve odredbe su ugrađene i u Ustav i to u dijelu o ljudskim pravima, pravo na obrazloženu odluku.

Vezano za pobijanu odluku (upravni akt) a u kontekstu navoda izjašnjenja o „nevještoj manipulaciju, žalbom je jasno i direktno rečeno da je ta odluka odluku višestruko nezakonita kao i postupak koji joj je prethodio, a u kontekstu odredaba Zakona o upravnom postupku (odredbe o rješenju i donošenja rješenja , njegove forme i sadržine), gdje je istaknuto da da je izreka pobijanog rješenja suprotna članu 219 st.4 Zakona o upravnom postupku jer iz njega nije vidljivo ništa od onoga što se navodi u obrazloženju, a izrekom istog nije odlučeno ništa vezano za postupanje ugovornog organa u odnosu na žalitelja koji je također učesnik u postupku, nije donesena nikakva odluka - nje nema u izreci, iz izreke nije vidljivo da je zahtjev stranke (učesnika INEL d.o.o.) (niti je) usvojen, niti odbijen (direktno), niti je odbačen, na taj način, nego se od strane ugovornog organa izbjegava odlučiti i čak onemogućiti učesnik u efektivnom podnošenju pravnog lijeka što je također povreda odredaba Evropske konvencije o ljudskim pravima i Ustava (pravo na efikasan pravni lijek) jer ako nema obrazloženja suštinskog i razloga donošenja neke odluke , ako nema misaonog procesa -premisa koji pokazuju razloge donošenja zaključaka, ako u dodatku ni u izreci ne stoji ništa, to je povreda prava na podnošenje efektivnog pravnog lijeka.

Očito je da je postupak koji je proveden nezakonit, da je žalbom pobijana odluka višestruko nezakonita i u formi i sadržini. što je obrazloženo decidno, kako u žalbi tako i u ovom izjašnjenju podnositelja žalbe i učesnika u postupku „ INEL“ d.o.o. Mostar, gdje je ugovorni organ učesnika u postupku / izabranog ponuđača „INTRADE PHARM“ d.o.o. Sarajevo, stavio u povoljniji položaj, što je suprotno osnovnim načelima Zakona o javnim nabavkama, a postupivši na navedeni način (u kontekstu odluke o izboru najboljeg ponuđača) stvoreni su uslovi da se izbjegne postupak e-aukcije, što je sve pogodovalo pojedinim ponuđačima i bilo na štetu učesnika u postupku „INEL“ d.o.o. Mostar.

Pobijana odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača , ugovornog organa UKC Tuzla je nezakonita i u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, također je kontradiktorna i dokumentaciji koja se nalazi u spisu predmeta a i tenderskoj dokumentaciji i njenim ispravkama tj.načinu kako je to rađeno.

Pobijana odluka nema valjano obrazloženje zbog čega se ista ne može ispitati na zakonit način. Naprijed navedeno je u suprotnosti sa odredbama Zakona o upravnom postupku koji se primjenjuje kao procesni zakon u ovoj vrsti postupaka, sadržaju i formi odluka koje donose organi uprave i/ ili organi koji vrše javna ovlaštenja , ugovorni organi po Zakonu o javnim nabavkama, a u suprotnosti je i sa odredbama Evropske konvencije o ljudskim pravima koja

po odredbama Ustava ima primat u našem pravnom sistemu nad ostalim propisima , suprotna je našem pravu na transparentan postupak, pravu na potpunu pristup sudu i / ili

državnom organu, na jasnu i u potpunosti obrazloženu odluku sa jasnim i potpunim obrazloženjem a onemogućena je mogućnost ulaganja efikasnog pravnog lijeka.

Ugovorni ogan je povrijedio na štetu žalitelja odredbe člana 70 stav 3 Zakona o javnim nabavkama jer je tim članom propisano šta odluka ugovornog organa sadrži , a između ostalog detaljno obrazloženje razloga za donošenje iste , što pobijana odluka ne samo da nema , ta odluka nema nikakvog obrazloženja iz kojeg bi se mogli izvući razlozi o zaključcima odluke ugovornog organa.

Pobijanom odlukom povrijeđeno je više odredaba Zakona o javnim nabavkama čime je došlo povrede odredaba postupka na štetu žalitelja. Poglavljem III Zakona o javnim nabavkama propisano je da će ugovorni irgan pozvati učesnika da pojasni pojedine dokumenta ako je to potrebno, a obzirom daje žalitelj dostavio važeću licencu koja je bila a i sada je u posjedu i sistemu ugovornog organa, bilo bi fer i korektno da je ugovorni organ pozvao žalitelja da da određena pojašnjenja, da dostavi ponovo pojedine dokumente ako je smatrao to potrebnim, kako zakon kaže „s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta". Ne postupivši na naprijed navedeni način, ugovorni organ je povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama.

Radi naprijed navedenog podnositelj žalbe daje ovo izjašnjenje na navode ugovornog organa iz njegovog podneska od 23.11.2021. i predlaže da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu žalitelja „INEL" d.o.o. Mostar, na jedan od načina koji su u njoj predloženi i naznačeni.

Također izabrani ponuđač „INTRADE PHARM" d.o.o. Sarajevo je iskoristio zakonsko pravo te dostavio svoje očitovanje na žalbene navode:

Dana, 09.12.2021. godine URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI Filijala/Podružnica Mostar nas je obavijestio o vođenju žalbenog postupka u kojem je Intrade Pharm d.o.o. Sarajevo izabran kao najpovoljniji ponuđač, te da se izjasnimo u pogledu zahtjeva i navoda iz žalbenog postupka.

Istakli bi da su navodi u žalbi INEL d.o.o. Mostar apsolutno neosnovani, te također predlažemo da je URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI kao takvu u cjelosti odbije.

Žalilac u cijeloj svojoj žalbi piše o sastavnim elementima Odluke i njenom sadržaju tvrdeći da je ona netačna, a uz to pozivajući se na Zakon o javnim nabavkama iz kojeg se vrlo jasno može utvrditi da je postupak proveden tačno na način kako je to propisano Zakonom, te da Odluka sadrži sve potrebne elemente. Također žalilac je naveo da mu nije omogućeno korištenje pravnog lijeka što je također non sens jer je isti dobio mogućnost žalbe, a što dodatno potvrđuje i faza u kojoj se postupak ove javne nabavke upravo sada nalazi.

Žalilac nije imao važeću licencu u momentu dostavljanja ponude kojom bi uopće mogao obavljati predmetnu nabavku traženu ovim tenderom, te bi svako postupanje Ugovornog organa koje drugačije od onog kako je postupio bilo suprotno Zakonu o javnim nabavkama. Što je još poraznije su navodi koje Žalilac ističe to jeste da je Ugovorni organ trebao da uzme licencu iz

postupka koji se vodio 2020. godine, gdje Žalilac ne pominje da je i u tom postupku u potpunosti diskvalifikovan. Također. Žalitelj niti u jednom momentu ne spori da je Ugovornom organu dostavio nevažeću licencu.

Također, bitno za napomenuti je to da se Žalilac formalno žali na LOT 2 aposolutno ne navodeći bilo kakve osnovane navode za osporavanje istog, što se ne može protumačiti drugačije nego da isti ima jedino namjeru da se predmet vrati Ugovornom organu na novi postupak i odlučivanje.

Svako dalje komentarisanje navoda iz Žalbe je apsolutno nepotrebno jer očigledno je da je jedini cilj Žalbe poništenje postupka javne nabavke. Ovim žalbenim postupkom onemogućeno je funkcionisanje Ugovornog organa, a samim tim su direktno ugroženi pacijenti zbog nedostatka predmeta javne nabavke.

Predlažemo da URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI Filijala/Podružnica Mostar odbije žalbu INEL d.o.o. Mostar kao neonsovanu u cjelosti. Svako drugačije postupanje smatramo da je podržavanje pravnih subjekata koji učestvuju u postupcima javnih nabavki sa nepotpunom, nevalidnom dokumentacijom u ovom slučaju konkretno dostavu nevalidnih licenci za obavljanje djelatnosti uvoza, izvoza, nabavke, distribucije i prevoza radioaktivnih izvora koju izdaje Državna regulatorna agencija za radijacijsku i nuklearnu sigurnost. Nadalje, žalilac je ponudio lijekove koji nisu registrovani od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva, za razliku od Intrade Pharm koji nudi lijekove odobrene za stavljanje u promet od strane ALMBIH-a.

U slučaju potrebe izvršit ćemo prijavljivanje nadležnim organima sve neregularnosti iz ovog postupka Javne nabavke a isključivo u cilju očuvanja načela zakonitosti, transparentnosti, a ponajviše očuvanju zdravlja i sigurnosti stanovništva Bosne i Hercegovine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, kao i da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što su predhodne pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-803-8/21 od 05.11.2021godine utvrđeno je da ista sadrži podatke o ugovornom organu (memorandum JZU UKC Tuzla sa podacima), broj i datum odluke (02-803-8/21 od 05.11.2021.godine), podatke o

javnom oglašavanju (na portalu javnih nabavki pod brojem: 867-1-1-155-3-184/21 od 07.09.2021.godine i u Službenom glasniku BiH broj 56/21). vrstu postupka (otvoreni postupak). broj zaprimljenih ponuda ("ponude su dostavili dva ponuđača"), naziv i podatke o izabranom ponuđaču (Intrade Pharm doo Sarajevo za lotove 1 i 2), detaljno obrazloženje razloga za izbor, (izabrani ponuđač podnio prihvatljivu ponudu koja je primjenom elana 64. stav 1 tačka b) ocijenjena kao najpovoljnija a ujedno i jedina preostala u ovom postupku), pouku o pravnom lijeku

Članom 70 stav (3) Zakona o javnim nabavkama je taksativno pobrojano šta Odluka o izboru treba da sadrži,

(3) „Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa."

Imajući u vidu zakonsku odredbu u odnosu na sadžaj pobijene odluke ovaj organ zaključuje da ista sadrži sve elemente koje je zakonodavac i predvidio navedenim članom.

Članom 71 stav 1 Zakona propisano je da Ugovorni organ dužan je istovremeno, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, pismeno obavijestiti kandidate/ponuđače koji su blagovremeno podnijeli zahtjeve ili ponude o odlukama koje su donesene u pogledu pretkvalifikacije, ocjene ponuda ili poništenja postupka. Istim članom stav (2)zakona propisano je da Ugovorni organ dužan je uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) ovog zakona.

Dakle, napominjemo da je Zapisnik o ocjeni ponuda sastavni element Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača te je nesporno da isti sadrži sve elemente uključujući i razloge eliminacije ponude žalitelja. S tim u vezi neosnovan je navod žalitelja da dispozitiv Odluke o izboru ne sadrži konstataciju u vezi sa neprihvatljivošću ponude žalitelja. Naime gore navedena odredba je jasno utvrdila elemente koje treba sadržavati odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te nejasno je isticanje žalitelja da u dispozitivu je trebalo biti navedeno da njegova ponuda nije prihvatljiva jer nema uporište u zakonu te po takvoj logici dospozitiv bi trebao sadržavati ponude svih ponuača koji su prihvatljivi odnosno neprihvatljivi što je nemoguće.

Dalje činjenica na koju ukazuje žalitelj da je u odluci navedeno da odluka stupa na snagu danom donošenja po ocjeni ovog organa nije razlog za poništenje predmetne odluke obzirom da odluka sadrži pouku o pravnom lijeku te je žalitelj iskoristio svoje pravo na pravnu zaštitu te s

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3326-10/21
Mostar: 16.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača **INEL d.o.o. Mostar,** zastupan po punomoćniku Nerminu Dizdar, advokatu iz Mostara, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-803-8/21 od 05.11.2021.godine (LOT 2), ugovornog organa **JZU Univerzitetski klinički centar Tuzla,** u Otvorenom postupku, objavljenog putem Obavještenje o nabavci: 867-1-1-155-3-184/21 od 07.09.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Nabavka izotopa"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 16.12.2021. godine **donio je**

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** INEL d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Nerminu Dizdar, advokatu iz Mostara, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-803-8/21 od 05.11.2021.godine (LOT 2), ugovornog organa JZU Univerzitetski klinički centar Tuzla, u Otvorenom postupku, objavljenog putem Obavještenje o nabavci: 867-1-1-155-3-184/21 od 07.09.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Nabavka izotopa"* ***kao neosnovana.***
2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po advokatu Nerminu Dizdar iz Mostara u iznosu od 1055,00 KM.

3. ***Odbija se*** *zahtjev za nadoknadu troškova postupaka.*

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ ***JZU Univerzitetski klinički centar Tuzla*** *(u daljnjem tekstu: ugovorni organ)* u Otvorenom postupku, objavljenog putem Obavještenje o nabavci: 867-1-1-155-3-184/21 od 07.09.2021.godine, u predmetu nabavke: „Nabavka izotopa" donio je Odluku o izboru

najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-803-8/21 od 05.11.2021.godine. Nezadovoljan Odlukom, žalbu na isti izjavio je ponuđač ***INEL d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Nerminu Dizdar, advokatu iz Mostara***, koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 29.11.2021.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 10.12.2021.god.

Žalitelj u žalbi navodi da je ponuđač „INEL" d.o.o. iz Mostara, zastupan po Dizdar Nerminu, advokatu iz Mostara (punomoć u spisu), protiv odluke o izboru najboljeg ponuđača 02-803-8/21 od 05.11.2021. (sa prilogom odluke i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 03.11.2021.) , U DIJELU KOJI SE ODNOSI NA LOT 2, INEL d.o.o. kao učesniku u postupku, u zakonskom roku podnosi žalbu i istu dostavlja ugovornom organu UKC TUZLA, shodno članu 99 stav 1 Zakona o javnim nabavkama BiH, i predlaže da ista nakon provođenja zakonske procedure navedene u članu 100 Zakona o javnim nabavkama dostavi (UKOLIKO UGOVORNI ORGAN NAĐE DA ŽALBA NIJE OSNOVANA SHODNO STAVU 5 ČLANA 100 Zakona o javnim nabavkama) žalbu dostavi organu nadležnom za odlučivanje po žalbi - Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru shodno članu 100 stav 5 Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine .

1. Ugovornom organu u smislu člana 100 stav 3 Zakona o javnim nabavkama podnosilac žalbe predlaže da ovu žalbu uvaži u dijelu u kome se žalba podnosi (LOT 2), pobijanu odluku ugovornog organa u tom dijelu poništi i da se predmet vrati ugovornom organu na novi postupak i odlučivanje uz naknadu troškova sastava ove žalbe ***u iznosu od 1.055,00 KM po AT*** ili da ovu žalbu uvaži pobijanu odluku ugovornog organa preinači na način da donese odluku da se ponuda firme -ponuđača INEL d.o.o. Mostar, utvrdi prihvatljivom i ponovo provede novi postupak u odnosu na LOT 2, te nakon na zakonu provedenog postupka, da bude izabran najpovoljniji ponuđač o tome donese nova odluka.

Ukoliko ugovorni organ postupi po članu 100 stav 5 Zakona o javnim nabavkama i ovu žalbu dostavi Uredu za žalbe Mostar:

2. i Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru podnositelj žalbe predlaže da ovu žalbu uvaži u dijelu u kome se žalba podnosi (LOT 2) , pobijanu odluku ugovornog organa u tom dijelu poništi i da se predmet vrati ugovornom organu na novi postupak i odlučivanje uz naknadu troškova sastava ove žalbe u iznosu od 1.055,00 KM po AT ili ili da ovu žalbu uvaži pobijanu odluku ugovornog organa preinači na način da donese odluku da se ponuda firme -ponudžaća INEL d.o.o. Mostar, utvrdi prihvatljivom i ponovo provede postupak u odnosu na LOT 2, te nakon na zakonu provedenog postupka da bude izabran najpovoljniji ponuđači o tome donese nova odluka, uz naknadu troškova sastava ove žalbe u iznosu od 1.055,00 KM po AT.

Odluku ugovornog organa podnositelj žalbe pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene zakona na štetu podnosioca žalbe -pogrešne primjene odredaba Zakona o javnim nabavkama , bitne povrede odredaba postupka i povrede odredaba Evropske konvencije o ljudskim pravima koja se primjenjuje u pravnom sistemu BiH - (prava na pravičan postupak i postupanje po zakonu, prava na pristup sudu i / ili državnom organu, prava na imovinu , kao zbog povrede i postupanja i donošenja odluke suprotno odredbama Zakona o upravnom postupku čije se odredbe primjenjuju kao procesne.

OBRAZLOŽENJE ŽALBE:

Žalbom pobijanom odlukom o izboru najboljeg ponuđača 02-803-8/21 od 05.11.2011, ugovorni organ donio odluku od 05.11.2021.godine - na dvije stranice.

Uz tu odluku dostavljen je i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Jasno je da zapisnik nije odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i da je to poseban interni akt ugovornog organa , donesen u ovom postupku .

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača 02-803-8/21 od 05.11.2021.g. je akt koji se pobija žalbom, (to nije zapisnik koji je priložen) i kao takva ta odluka i u formi i sadržini mora biti donesena i zadovoljavati uslove propisane zakonom, kako u formi tako u sadržini.

Članom 117 Zakona o javnim nabavkama (supsidijarna primjena) propisanom je da se na postupak pred URZ koji nije uređen odredebama tog zakona, primjeniti će se odredba Zakona o upravnom postupku.

Odredbama Zakona o javnim nabavkama nije u potpunosti regulisana ni propisana forma a ni sadržina rješenja i odluka koje donose ugovorni organi, iako je u članu 70 navedeno da su ugovorni organi dužni dati detaljno obrazloženje svojih odluka , pa se shodno odredbama člana 117 imaju primjeniti odredbe Zakona o javnim nabavkama.

Iz odluke o izboru najboljeg ponuđača na koju se podnosi ova žalba u dijelu LOT 2 , vidljivo je da u dispozitivu/izreci iste, u tačci 1 stoji da se prihvata preporuka komisije i da se okvirni sporazum dodjeljuje ponuđaču „Intrade Pharm" d.o.o. Sarajevo za LOT 1 i LOT 2, u tačci II dispozitiva navedeno je kada će se ta odluka dostaviti na potpis izabranom ponuđaču, u tačci III je navedeno da će se objaviti na veb stranici i u tačci IV je navedeno da stupa na snagu danom donošenja, što je također samo u sebi povreda odredaba postupka i pogrešna primjena zakonajer je njeno stupanje na snagu odloženo do sticanja izvršnosti i pravomoćnosti i nakon što postane konačna (odredbe Zakona o upravnom postupku član 117 Zakona o javnim nabavkama), tj. dok prođu rokovi za podnošenje pravnih lijekova, a tačka IV dispozitiva je najblaže rečeno nezakonita, obzirom da ista (odluka o izboru) nije postala ni izvršna a ni pravomoćna, obzirom na pravo na podnošenje žalbe i odluku po žalbi , a i pravo na podnošenje tužbe u upravnom sporu , u slučaju da učesnici budu nezadovoljni odlukama u daljem toku postupka . Ovdje se ne radi o odlukama lokalnog karaktera , privatnih poslodavaca ili zakona koji stupaju na snagu danom donošenja - član 110 Zakona o javnim nabavkama u vezi sa članom 98 stav 1 istog zakona .

Samo zbog naprijed navedenog pobijanu odluku ugovornog organa treba u cijelosti poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na novi postupak i odlučivanje. jer se nezakonitost evidentno proteže na cijelu odluku .

Znači u izreci pobijane odluke o izboru najboljeg ponuđača od 05.11.2021. nije navedeno da je ponuda žalitelja i učesnika u postupku „ INEL „ d.o.o. Mostar „ se odbacuje u cijelosti kako je navedeno u obrazloženju odluke (ali o tome nema ništa u izreci odluke) koji je dio na koji se podnosi žalba, koji se izvršava, koji stiče izvršnost i pravomoćnost i konačnost, pa je nezakonito da o tome nema ništa u đispozitivu odluke, nego se u obrazloženju sa nekoliko riječi spominje daje žalba žalitelja „ .. „odbacuje u cijelosti „ na stranici 1 , a u obrazloženju te odluke se referira na neku komisiju čiji je zapisnik priložen uz odluku , ali u zapisniku komisije na koji referira odluka na koju se žalba podnosi, na stranici tri tog zapisnika, stoji da se ponuda „INEL" d.o.o. Mostar odbija (a ne odbacuje), što nikako nije isto i ima različite procesno pravne posljedice i predviđa dvije poptuno različite procedure koje se provode prije donošenja bilo kakve odluke (vidi Zakon o upravnom postupku) , jer se u jednom slučaju ulazi u „meritum stvari„ a u drugom ne, pa nije jasno na šta se misli u pobijanoj odluci, a na šta u predmetnom zapisniku, radi čega su odluka i zapisnik - doneseni u istom postupku a odluka je donesena na osnovu preporuka zapisnika komisije, očito kontradiktorni jedno drugom a i dokazima u spisu, i naprijed navedeno je samo za sebe dovoljno za poništenje odluke ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Obzirom da se naprijed navedenim - odlukom i svim ostalim ulazi u kompletan postupak, pitanje je jeli odluka zakonita i u odnosu na LOT 1 obzirom da se kao takva odnosi na oba lota?!

Nadalje, procesno gledajući, pobijana odluka o izboru nema nikakvo obrazloženje , ona samo citira da je postupak pokrenut.na koji način, ko se prijavio, da su ponude dostavila dva ponuđača , da je komisija dala preporuku, da je izabrani dao prihvatljivu ponudu, a da ponuda žalitelja „odbacuje se u cijelosti" , da je ponuda izabranog jedina u postupku koja je prihvatljiva ....

Nigdje se u žalbom pobijanoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 05.11.2021. broj 02-803-8 / 21, ne kaže niti obrazlaže na bilo koji način zašto ponuda žalitelja nije prihvatljiva, zašto se odbacuje u cijelosti a referira se na komisiju koja je preporučila da se ponuda žalitelja odbije ??? , toliko je nezakonitosti učinjeno predmetnom odlukom a i postupkom koji je proveden, da je to skandalozno u procesno pravnom smislu, gdje je očito da učesnici u postupku nisu bili u jednakom položaju ni u jednom trenutku provođenja tog postupka kojim se evidentno povrijeđuju odredbe Zakona o javnim nabavkama i elimiše takmičenje ponuđača, aukcija-e, bilokakve uporedbe .

Vezano za naprijed navedeno - odluku koja je višestruko nezakonita kao i postupak koji joj je prethodio, a u kontekstu odredaba takona o upravnom postupku (odredbe o rješenju i donošenja rješenja , njegove forme i sadržine) žalitelj ističe da je izreka pobijanog rješenja suprotna članu 219 st.4 Zakona o upravnom postupku jer iz njega nije vidljivo ništa od onoga što

se navodi u obrazloženju i izrekom istog, "de facto" nije odlučeno ništa vezano za postupanje ugovornog organa u odnosu na žalitelja koji je također učesnik u postupku. nije donesena nikakva odluka - nje nema u izreci, iz izreke nije vidljivo daje zahtjev stranke (učesnika INEL d.o.o.) (niti je) usvojen, niti odbijen (direktno), niti je odbačen, na taj način, na jedan „lukav"način se izbjegava odlučiti i čak onemogućiti učesnik u efektivnom podnošenju pravnog lijeka što je također povreda odredaba Evropske konvencije o ljudskim pravima i Ustava (pravo na efikasan pravni lijek) jer ako nema obrazloženja suštinskog i razloga donošenja neke odluke , ako nema misaonog procesa -premisa koji pokazuju razloge donošenja zaključaka, ako u dodatku ni u izreci ne stoji ništa, to je povreda prava na podnošenje efektivnog pravnog lijeka.

Iz zapisnika komisije koji je dostavljen uz žalbom pobijanu odluku, vidljivo je na stranici tri da se ponuda ponuđača „INEL" d.o.o. odbija, (ne odbacuje kako je navedeno u obrazloženju žalbom pobijane odluke), iz razloga jer „licenca za obavljanje djelatnosti nabavke i distribucije izvora jonizirajućih zračenja izdata od Državne regulatorne agencije za radijacijsku i nuklearnu sigurnost važila je do 20.10.2020. godine a tenderskom dokumentacijom je tražeća važeća licenca„.

To bi bio „razlog „ zbog kojeg ponuda žalitelja ugovornom organu nije bila prihvatljiva i nije uopšte razmatrana.

O tome nije ništa navedeno u žalbom pobijanoj odluci, niti u izreci a niti u obrazloženju (apsolutno ništa nije obrazloženo) a navodi obrazloženja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača su kontradiktorni navodima zapisnika komisije na osnovu čije preporuke je i donesena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja se žalbom pobija, tj.posljedično tome, kontradiktorni su ispravama i dokazima u spisu.

Vezano za prednje navedeno, žalitelj u kontekstu svih činjenica koje se ne spominju u pobijanoj odluci i zapisniku komisije, ističe da se ovde radilo o ponovljenom tenderu, ranije raspisanom za dva lota, gdje je jedan ponovljen i raspisan je ovaj, a u tom tenderu žalitelj je priložio licencu koja je važeća (sa datumom do 20.10.2023.godine izdatu od strane Dražavne regulatorne agencije za radijacijsku i nuklearnu sigurnost Licenca broj 5-095-486 / 20 od 20.10.2020. godine, koja se prilaže uz ovu žalbu , znači ugovorni organ je imao i ima tu licencu u svom posjedu i ima svijest i zna(o) je da ponuđač „ INEL" d.o.o. ima važeću licencu u postupku koji je ponovljen i vezan za raniji tender, jer je ta licenca već priložena i prilagana ugovornom organu u istom - ponovljenom tenderu raspisanom u septembru prošle godine / broj javne nabavke 02-1044 / 20 sa krajnjim rokom predaje dokumentacije 08.11.2020. i tada je ugovornom organu dostavljena licenca i ugovorni organ je obzirom na sve naprijed navedeno ima u svom sistemu za raspisivanje javnih nabavki, a žalitelj je dobavljač ugovornog organa u dužem, kontinuiranom periodu.

U argumentaciji prednjih navoda dostavlja se citirani obrazac za ponudu iz kojeg je vidljivo da je predmetna licenca dostavljena-predata ugovornom organu. dostavlja se i licenca sa važenjem do 20.10.2023.godine.

Podnositelj ove žalbe smatra da naprijed navedenim ugovorni organ učesnika u postupku / izabranog ponuđača „INTRADE PHARM" d.o.o. Sarajevo, stavlja u povoljniji položaj, što je suprotno osnovnim načelima Zakona o javnim nabavkama, a postupivši na navedeni način (u kontekstu odluke o izboru najboljeg ponuđača) stvoreni su uslovi da se izbjegne postupak e-aukcije, što je sve pogodovalo pojedinim ponuđačima i bilo na štetu učesnika u postupku „INEL" d.o.o. Mostar.

Pobijana odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača , ugovornog organa je nezakonita i u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, a kontradiktorna je i dokumentaciji koja se nalazi u spisu predmeta a i tenderskoj dokumentaciji i njenim ispravkama tj.načinu kako je to rađeno. Pobijana odluka nema valjano obrazloženje zbog čega se ista ne može ispitati na zakonit način. Naprijed navedeno je u suprotnosti sa odredbama Zakona o upravnom postupku koji se primjenjuje kao procesni zakon u ovoj vrsti postupaka, sadržaju i formi odluka koje donose organi uprave i/ ili organi koji vrše javna ovlaštenja , ugovorni organi po Zakonu o javnim nabavkama, a u suprotnosti je i sa odredbama Evropske konvencije o ljudskim pravima koja po odredbama Ustava ima primat u našem pravnom sistemu nad ostalim propisima , suprotna je našem pravu na transparentan postupak, pravu na potpunu pristup sudu i / ili državnom organu, na jasnu i u potpunosti obrazloženu odluku sa jasnim i potpunim obrazloženjem a onemogućena je mogućnost ulaganja efikasnog pravnog lijeka.

Ugovorni ogan je povrijedio na štetu žalitelja odredbe člana 70 stav 3 Zakona o javnim nabavkama jer je tim članom propisano šta odluka ugovornog organa sadrži , a između ostalog detaljno obrazloženje razloga za donošenje iste , što pobijana odluka ne samo da nema , ta odluka nema nikakvog obrazloženja iz kojeg bi se mogli izvući razlozi o zaključcima odluke ugovornog organa .

Pobijanom odlukom povrijeđeno je više odredaba Zakona o javnim nabavkama čime je došlo povrede odredaba postupka na štetu žalitelja . Poglavljem III Zakona o javnim nabavkama propisano je da će ugovorni irgan pozvati učesnika da pojasni pojedine dokumenta ako je to potrebno, a obzirom da je žalitelj dostavio važeću licencu koja je bila a i sada je u posjedu i sistemu ugovornog organa, bilo bi fer i korektno da je ugovorni organ pozvao žalitelja da da određena pojašnjenja, da dostavi ponovo pojedine dokumente ako je smatrao to potrebnim, kako zakon kaže ***„s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta"***. Ne postupivši na naprijed navedeni način, ugovorni organ je povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama.

Što se tiče same tenderske dokumentacije, zakonom je propisano a i podrazumijeva se da će se tenderska dokumentacija pozivati na standarde koji u skladu sa evropskim standardima, tehnička unapređenja i specifikacije koje se upotrebljavaju u EU te međunarodno prihvaćene norme i tehničke propise .

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3326-10/21
Mostar: 16.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača **INEL d.o.o. Mostar,** zastupan po punomoćniku Nerminu Dizdar, advokatu iz Mostara, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-803-8/21 od 05.11.2021.godine (LOT 2), ugovornog organa **JZU Univerzitetski klinički centar Tuzla,** u Otvorenom postupku, objavljenog putem Obavještenje o nabavci: 867-1-1-155-3-184/21 od 07.09.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Nabavka izotopa"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 16.12.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** INEL d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Nerminu Dizdar, advokatu iz Mostara, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-803-8/21 od 05.11.2021.godine (LOT 2), ugovornog organa JZU Univerzitetski klinički centar Tuzla, u Otvorenom postupku, objavljenog putem Obavještenje o nabavci: 867-1-1-155-3-184/21 od 07.09.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Nabavka izotopa"**kao neosnovana.***
2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po advokatu Nerminu Dizdar iz Mostara u iznosu od 1055,00 KM.

3. ***Odbija se*** *zahtjev za nadoknadu troškova postupaka.*

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ ***JZU Univerzitetski klinički centar Tuzla*** *(u daljnjem tekstu: ugovorni organ)* u Otvorenom postupku, objavljenog putem Obavještenje o nabavci: 867-1-1-155-3-184/21 od 07.09.2021.godine, u predmetu nabavke: „Nabavka izotopa" donio je Odluku o izboru

najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-803-8/21 od 05.11.2021.godine. Nezadovoljan Odlukom, žalbu na isti izjavio je ponuđač ***INEL d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Nerminu Dizdar, advokatu iz Mostara***, koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 29.11.2021.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 10.12.2021.god.

Žalitelj u žalbi navodi da je ponuđač „INEL" d.o.o. iz Mostara, zastupan po Dizdar Nerminu, advokatu iz Mostara (punomoć u spisu), protiv odluke o izboru najboljeg ponuđača 02-803-8/21 od 05.11.2021. (sa prilogom odluke i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 03.11.2021.) , U DIJELU KOJI SE ODNOSI NA LOT 2, INEL d.o.o. kao učesniku u postupku, u zakonskom roku podnosi žalbu i istu dostavlja ugovornom organu UKC TUZLA, shodno članu 99 stav 1 Zakona o javnim nabavkama BiH, i predlaže da ista nakon provođenja zakonske procedure navedene u članu 100 Zakona o javnim nabavkama dostavi (UKOLIKO UGOVORNI ORGAN NAĐE DA ŽALBA NIJE OSNOVANA SHODNO STAVU 5 ČLANA 100 Zakona o javnim nabavkama) žalbu dostavi organu nadležnom za odlučivanje po žalbi - Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru shodno članu 100 stav 5 Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine .

1. Ugovornom organu u smislu člana 100 stav 3 Zakona o javnim nabavkama podnosilac žalbe predlaže da ovu žalbu uvaži u dijelu u kome se žalba podnosi (LOT 2), pobijanu odluku ugovornog organa u tom dijelu poništi i da se predmet vrati ugovornom organu na novi postupak i odlučivanje uz naknadu troškova sastava ove žalbe ***u iznosu od 1.055,00 KM po AT*** ili da ovu žalbu uvaži pobijanu odluku ugovornog organa preinači na način da donese odluku da se ponuda firme -ponuđača INEL d.o.o. Mostar, utvrdi prihvatljivom i ponovo provede novi postupak u odnosu na LOT 2, te nakon na zakonu provedenog postupka, da bude izabran najpovoljniji ponuđač o tome donese nova odluka.

Ukoliko ugovorni organ postupi po članu 100 stav 5 Zakona o javnim nabavkama i ovu žalbu dostavi Uredu za žalbe Mostar:

2. i Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru podnositelj žalbe predlaže da ovu žalbu uvaži u dijelu u kome se žalba podnosi (LOT 2) , pobijanu odluku ugovornog organa u tom dijelu poništi i da se predmet vrati ugovornom organu na novi postupak i odlučivanje uz naknadu troškova sastava ove žalbe u iznosu od 1.055,00 KM po AT ili ili da ovu žalbu uvaži pobijanu odluku ugovornog organa preinači na način da donese odluku da se ponuda firme -ponudžaća INEL d.o.o. Mostar, utvrdi prihvatljivom i ponovo provede postupak u odnosu na LOT 2, te nakon na zakonu provedenog postupka da bude izabran najpovoljniji ponuđači o tome donese nova odluka, uz naknadu troškova sastava ove žalbe u iznosu od 1.055,00 KM po AT.

Odluku ugovornog organa podnositelj žalbe pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene zakona na štetu podnosioca žalbe -pogrešne primjene odredaba Zakona o javnim nabavkama , bitne povrede odredaba postupka i povrede odredaba Evropske konvencije o ljudskim pravima koja se primjenjuje u pravnom sistemu BiH - (prava na pravičan postupak i postupanje po zakonu, prava na pristup sudu i / ili državnom organu, prava na imovinu , kao zbog povrede i postupanja i donošenja odluke suprotno odredbama Zakona o upravnom postupku čije se odredbe primjenjuju kao procesne.

OBRAZLOŽENJE ŽALBE:

Žalbom pobijanom odlukom o izboru najboljeg ponuđača 02-803-8/21 od 05.11.2011, ugovorni organ donio odluku od 05.11.2021.godine - na dvije stranice.

Uz tu odluku dostavljen je i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Jasno je da zapisnik nije odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i da je to poseban interni akt ugovornog organa , donesen u ovom postupku .

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača 02-803-8/21 od 05.11.2021.g. je akt koji se pobija žalbom, (to nije zapisnik koji je priložen) i kao takva ta odluka i u formi i sadržini mora biti donesena i zadovoljavati uslove propisane zakonom, kako u formi tako u sadržini.

Članom 117 Zakona o javnim nabavkama (supsidijarna primjena) propisanom je da se na postupak pred URZ koji nije uređen odredebama tog zakona, primjeniti će se odredba Zakona o upravnom postupku.

Odredbama Zakona o javnim nabavkama nije u potpunosti regulisana ni propisana forma a ni sadržina rješenja i odluka koje donose ugovorni organi, iako je u članu 70 navedeno da su ugovorni organi dužni dati detaljno obrazloženje svojih odluka , pa se shodno odredbama člana 117 imaju primjeniti odredbe Zakona o javnim nabavkama.

Iz odluke o izboru najboljeg ponuđača na koju se podnosi ova žalba u dijelu LOT 2 , vidljivo je da u dispozitivu/izreci iste, u tačci 1 stoji da se prihvata preporuka komisije i da se okvirni sporazum dodjeljuje ponuđaču „Intrade Pharm" d.o.o. Sarajevo za LOT 1 i LOT 2, u tačci II dispozitiva navedeno je kada će se ta odluka dostaviti na potpis izabranom ponuđaču, u tačci III je navedeno da će se objaviti na veb stranici i u tačci IV je navedeno da stupa na snagu danom donošenja, što je također samo u sebi povreda odredaba postupka i pogrešna primjena zakonajer je njeno stupanje na snagu odloženo do sticanja izvršnosti i pravomoćnosti i nakon što postane konačna (odredbe Zakona o upravnom postupku član 117 Zakona o javnim nabavkama), tj. dok prođu rokovi za podnošenje pravnih lijekova, a tačka IV dispozitiva je najblaže rečeno nezakonita, obzirom da ista (odluka o izboru) nije postala ni izvršna a ni pravomoćna, obzirom na pravo na podnošenje žalbe i odluku po žalbi , a i pravo na podnošenje tužbe u upravnom sporu , u slučaju da učesnici budu nezadovoljni odlukama u daljem toku postupka . Ovdje se ne radi o odlukama lokalnog karaktera , privatnih poslodavaca ili zakona koji stupaju na snagu danom donošenja - član 110 Zakona o javnim nabavkama u vezi sa članom 98 stav 1 istog zakona .

Samo zbog naprijed navedenog pobijanu odluku ugovornog organa treba u cijelosti poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na novi postupak i odlučivanje. jer se nezakonitost evidentno proteže na cijelu odluku .

Znači u izreci pobijane odluke o izboru najboljeg ponuđača od 05.11.2021. nije navedeno da je ponuda žalitelja i učesnika u postupku „ INEL „ d.o.o. Mostar „ se odbacuje u cijelosti kako je navedeno u obrazloženju odluke (ali o tome nema ništa u izreci odluke) koji je dio na koji se podnosi žalba, koji se izvršava, koji stiče izvršnost i pravomoćnost i konačnost, pa je nezakonito da o tome nema ništa u đispozitivu odluke, nego se u obrazloženju sa nekoliko riječi spominje daje žalba žalitelja „ .. „odbacuje u cijelosti „ na stranici 1 , a u obrazloženju te odluke se referira na neku komisiju čiji je zapisnik priložen uz odluku , ali u zapisniku komisije na koji referira odluka na koju se žalba podnosi, na stranici tri tog zapisnika, stoji da se ponuda „INEL“ d.o.o. Mostar odbija (a ne odbacuje), što nikako nije isto i ima različite procesno pravne posljedice i predviđa dvije poptuno različite procedure koje se provode prije donošenja bilo kakve odluke (vidi Zakon o upravnom postupku) , jer se u jednom slučaju ulazi u „meritum stvari„ a u drugom ne, pa nije jasno na šta se misli u pobijanoj odluci, a na šta u predmetnom zapisniku, radi čega su odluka i zapisnik - doneseni u istom postupku a odluka je donesena na osnovu preporuka zapisnika komisije, očito kontradiktorni jedno drugom a i dokazima u spisu, i naprijed navedeno je samo za sebe dovoljno za poništenje odluke ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Obzirom da se naprijed navedenim - odlukom i svim ostalim ulazi u kompletan postupak, pitanje je jeli odluka zakonita i u odnosu na LOT 1 obzirom da se kao takva odnosi na oba lota?!

Nadalje, procesno gledajući, pobijana odluka o izboru nema nikakvo obrazloženje , ona samo citira da je postupak pokrenut.na koji način, ko se prijavio, da su ponude dostavila dva ponuđača , da je komisija dala preporuku, da je izabrani dao prihvatljivu ponudu, a da ponuda žalitelja „odbacuje se u cijelosti“ , da je ponuda izabranog jedina u postupku koja je prihvatljiva ....

Nigdje se u žalbom pobijanoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 05.11.2021. broj 02-803-8 / 21, ne kaže niti obrazlaže na bilo koji način zašto ponuda žalitelja nije prihvatljiva, zašto se odbacuje u cijelosti a referira se na komisiju koja je preporučila da se ponuda žalitelja odbije ??? , toliko je nezakonitosti učinjeno predmetnom odlukom a i postupkom koji je proveden, da je to skandalozno u procesno pravnom smislu, gdje je očito da učesnici u postupku nisu bili u jednakom položaju ni u jednom trenutku provođenja tog postupka kojim se evidentno povrijeđuju odredbe Zakona o javnim nabavkama i elimiše takmičenje ponuđača, aukcija-e, bilokakve uporedbe .

Vezano za naprijed navedeno - odluku koja je višestruko nezakonita kao i postupak koji joj je prethodio, a u kontekstu odredaba takona o upravnom postupku (odredbe o rješenju i donošenja rješenja , njegove forme i sadržine) žalitelj ističe da je izreka pobijanog rješenja suprotna članu 219 st.4 Zakona o upravnom postupku jer iz njega nije vidljivo ništa od onoga što

se navodi u obrazloženju i izrekom istog, "de facto" nije odlučeno ništa vezano za postupanje ugovornog organa u odnosu na žalitelja koji je također učesnik u postupku. nije donesena nikakva odluka - nje nema u izreci, iz izreke nije vidljivo daje zahtjev stranke (učesnika INEL d.o.o.) (niti je) usvojen, niti odbijen (direktno), niti je odbačen, na taj način, na jedan „lukav"način se izbjegava odlučiti i čak onemogućiti učesnik u efektivnom podnošenju pravnog lijeka što je također povreda odredaba Evropske konvencije o ljudskim pravima i Ustava (pravo na efikasan pravni lijek) jer ako nema obrazloženja suštinskog i razloga donošenja neke odluke , ako nema misaonog procesa -premisa koji pokazuju razloge donošenja zaključaka, ako u dodatku ni u izreci ne stoji ništa, to je povreda prava na podnošenje efektivnog pravnog lijeka.

Iz zapisnika komisije koji je dostavljen uz žalbom pobijanu odluku, vidljivo je na stranici tri da se ponuda ponuđača „INEL" d.o.o. odbija, (ne odbacuje kako je navedeno u obrazloženju žalbom pobijane odluke), iz razloga jer „licenca za obavljanje djelatnosti nabavke i distribucije izvora jonizirajućih zračenja izdata od Državne regulatorne agencije za radijacijsku i nuklearnu sigurnost važila je do 20.10.2020. godine a tenderskom dokumentacijom je tražeća važeća licenca„.

To bi bio „razlog „ zbog kojeg ponuda žalitelja ugovornom organu nije bila prihvatljiva i nije uopšte razmatrana.

O tome nije ništa navedeno u žalbom pobijanoj odluci, niti u izreci a niti u obrazloženju (apsolutno ništa nije obrazloženo) a navodi obrazloženja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača su kontradiktorni navodima zapisnika komisije na osnovu čije preporuke je i donesena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja se žalbom pobija, tj.posljedično tome, kontradiktorni su ispravama i dokazima u spisu.

Vezano za prednje navedeno, žalitelj u kontekstu svih činjenica koje se ne spominju u pobijanoj odluci i zapisniku komisije, ističe da se ovde radilo o ponovljenom tenderu, ranije raspisanom za dva lota, gdje je jedan ponovljen i raspisan je ovaj, a u tom tenderu žalitelj je priložio licencu koja je važeća (sa datumom do 20.10.2023.godine izdatu od strane Dražavne regulatorne agencije za radijacijsku i nuklearnu sigurnost Licenca broj 5-095-486 / 20 od 20.10.2020. godine, koja se prilaže uz ovu žalbu , znači ugovorni organ je imao i ima tu licencu u svom posjedu i ima svijest i zna(o) je da ponuđač „ INEL" d.o.o. ima važeću licencu u postupku koji je ponovljen i vezan za raniji tender, jer je ta licenca već priložena i prilagana ugovornom organu u istom - ponovljenom tenderu raspisanom u septembru prošle godine / broj javne nabavke 02-1044 / 20 sa krajnjim rokom predaje dokumentacije 08.11.2020. i tada je ugovornom organu dostavljena licenca i ugovorni organ je obzirom na sve naprijed navedeno ima u svom sistemu za raspisivanje javnih nabavki, a žalitelj je dobavljač ugovornog organa u dužem, kontinuiranom periodu.

U argumentaciji prednjih navoda dostavlja se citirani obrazac za ponudu iz kojeg je vidljivo da je predmetna licenca dostavljena-predata ugovornom organu. dostavlja se i licenca sa važenjem do 20.10.2023.godine.

Podnositelj ove žalbe smatra da naprijed navedenim ugovorni organ učesnika u postupku / izabranog ponuđača „INTRADE PHARM" d.o.o. Sarajevo, stavlja u povoljniji položaj, što je suprotno osnovnim načelima Zakona o javnim nabavkama, a postupivši na navedeni način (u kontekstu odluke o izboru najboljeg ponuđača) stvoreni su uslovi da se izbjegne postupak e-aukcije, što je sve pogodovalo pojedinim ponuđačima i bilo na štetu učesnika u postupku „INEL" d.o.o. Mostar.

Pobijana odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača , ugovornog organa je nezakonita i u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, a kontradiktorna je i dokumentaciji koja se nalazi u spisu predmeta a i tenderskoj dokumentaciji i njenim ispravkama tj.načinu kako je to rađeno. Pobijana odluka nema valjano obrazloženje zbog čega se ista ne može ispitati na zakonit način. Naprijed navedeno je u suprotnosti sa odredbama Zakona o upravnom postupku koji se primjenjuje kao procesni zakon u ovoj vrsti postupaka, sadržaju i formi odluka koje donose organi uprave i/ ili organi koji vrše javna ovlaštenja , ugovorni organi po Zakonu o javnim nabavkama, a u suprotnosti je i sa odredbama Evropske konvencije o ljudskim pravima koja po odredbama Ustava ima primat u našem pravnom sistemu nad ostalim propisima , suprotna je našem pravu na transparentan postupak, pravu na potpunu pristup sudu i / ili državnom organu, na jasnu i u potpunosti obrazloženu odluku sa jasnim i potpunim obrazloženjem a onemogućena je mogućnost ulaganja efikasnog pravnog lijeka.

Ugovorni ogan je povrijedio na štetu žalitelja odredbe člana 70 stav 3 Zakona o javnim nabavkama jer je tim članom propisano šta odluka ugovornog organa sadrži , a između ostalog detaljno obrazloženje razloga za donošenje iste , što pobijana odluka ne samo da nema , ta odluka nema nikakvog obrazloženja iz kojeg bi se mogli izvući razlozi o zaključcima odluke ugovornog organa .

Pobijanom odlukom povrijeđeno je više odredaba Zakona o javnim nabavkama čime je došlo povrede odredaba postupka na štetu žalitelja . Poglavljem III Zakona o javnim nabavkama propisano je da će ugovorni irgan pozvati učesnika da pojasni pojedine dokumenta ako je to potrebno, a obzirom da je žalitelj dostavio važeću licencu koja je bila a i sada je u posjedu i sistemu ugovornog organa, bilo bi fer i korektno da je ugovorni organ pozvao žalitelja da da određena pojašnjenja, da dostavi ponovo pojedine dokumente ako je smatrao to potrebnim, kako zakon kaže ***„s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta"***. Ne postupivši na naprijed navedeni način, ugovorni organ je povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama.

Što se tiče same tenderske dokumentacije, zakonom je propisano a i podrazumijeva se da će se tenderska dokumentacija pozivati na standarde koji u skladu sa evropskim standardima, tehnička unapređenja i specifikacije koje se upotrebljavaju u EU te međunarodno prihvaćene norme i tehničke propise .

Prema tome odluka ugovornog organa ne samo daje nevaljana i nezakonita jer je postupljeno suprotno odredbama zakona. nego ista nije fer i u duhu slobodnog tržišta i dobrih poslovnih odnosa . Pobijana odluka je u potpunosti bez valjanog obrazloženja i u suprotnosti je sa odredbama Zakona o javnim nabavkama , Zakona o upravnom postupku i višestruko je nezakonita.

Odluka ugovornog organa i ono što bi trebalo biti obrazloženje (kako formalno tako i sadržinski) iako tog obrazloženja nema , ima nedostatke zbog kojih se ne može zakonito ispitati jer su suhoparno dati razlozi « u suprotnosti sa činjenicama koje su navedene , a u suprotnosti je i sa ispravama / dokumentacijom koja se nalazi u spisu, u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama a razlozi koji su navedeni su nejasni i protivrječni, a u odlučnim činjenicama postoji suprotnost između onoga što se navodi u pobijanom rješenju i onome što se navodi o sadržaju isprava/dokumentacije u spisu i samih tih isprava.

Naprijed navedenim učinjena je bitna povreda odredaba postupka na štetu podnositelja ove žalbe i učesnika u postupku , a ugovorni organ pogrešno je i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno je primijenjeno materijalno pravo tj. odredbe Zakona o javnim nabavkama.

Radi naprijed navedenog „ INEL „ d.o.o. Mostar i podnosi ovu žalbu i predlaže da o njoj bude odlučeno na jedan od načina naznačenih u njenom dispozitivu .

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na predmetnu žalbu izjavljuje da je na osnovu člana 100. stav 5) i člana 94. stav 3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) (u daljem tekstu: ZJN) Javna zdravstvena Ustanova Univerzitetski klinički centar Tuzla (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ) u zakonskom roku dostavio sljedeće Izjašnjenje o žalbi ponuđača "Inel" doo Mostar od 18.11.2021. godine, zastupanog po punomoćniku advokatu Nerminu Dizdaru, Mostar, (u daljem tekstu: žalitelj) zaprimljenu dana 19.11.2021 .godine izjavljene protiv odluke o izboru ponuđača broj: 02-803- 8/21 od 05.11.2021.godine za lot 2, u otvorenom postupku nabavke Izotopa, objavljenom na portalu javnih nabavki pod brojem: 867-1-1-155-3-184/21 od 07.09.2021.godine i u Sl.glasniku BiH broj 56/21 od 10.09.2021 .godine.

Ugovorni organ je postupajući po žalbi utvrdio kako slijedi:

I. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

II. Žalba je neosnovana, te je ugovorni organ, u roku od pet dana od datuma zaprimanja proslijeđuje Uredu za razmatranje žalbi sa slijedećim izjašnjenjem na navode žalbe kao i kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena.

Žalitelj u žalbi navodi:

Da izjavljuje žalbu na odluku o izboru ponuđača broj: 02-803-8/21 od 05.11.2021 .godine (sa prilogom odluke i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 03.11.2021.) u dijelu koji se odnosi

na LOT 2, i predlaže da Ugovorni organ uvaži žalbu za LOT 2, pobijanu odluku u tom dijelu poništi i da se predmet vrati na novi postupak i odlučivanje. uz naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.055,00 KM ili da žalbu uvaži i pobijanu odluku preinači na način da se ponuda žalitelja utvrdi prihvatljivom i provede novi postupak u odnosu na LOT 2 te da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač i donese nova odluka;

Da izjavljuje žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene zakona na štetu podnosioca žalbe, pogrešne primjene odredaba zakona o javnim nabavkama, Evropske konvencije o ljudskim pravima, te donošenje odluke suprotno odredbama zakonao upravnom postupku;

Daje odluka o izboru napovoljnijeg ponuđača 02-803-8/21 od 05.11.2021.godine akt koji se pobija žalbom, (to nije zapisnik koji je priložen) i kao takva ta odluka i u formi i u sadržini mora biti donesena i zadovoljiti uslove propisane zakonom kako u formi tako i u sadrži ni;

Da iz odluke o izboru najboljeg ponuđača u dijelu LOT 2 vidljivo da u tački I stoji da se m dodjeljuje ponuđaču Intrade pharm doo Sarajevo za LOT 1 i LOT 2. te

žalitelj u nastavku dalje obrazlaže i ostale tačke odluke ističući da je tačkom IV navedeno da odluka stupa na snagu danom donošenja što prema mišljenju žalitelja predstavlja povredu odredaba postupka i pogrešnu primjenu zakona jer je njeno stupanje na snagu odloženo do sticanja izvršnosti i pravomoćnosti i nakon što bude konačna,

Da u izreci pobijane odluke o izboru najboljeg ponuđača od 05.11.2021. godine nije navedeno da je ponuda žalitelja i učesnika u postupku INEL doo se odbacije u cijelosti kako je navedeno u obrazloženju odluke pa je nezakonito da o tome nema ništa u dispozitivu odluke;

Da se u obrazloženju odluke referira na neku komisiju čiji je zapisnik priložen uz odluku ali u zapisniku komisije na stranici tri stoji da se ponuda INEL doo odbija (a ne odbacuje) što nikako nije isto i ima različite pravne posljedice i predviđa dvije potpuno različite procedure koje se provode prije donošenja bilo kakve odluke jer se jednom ulazi u meritum stvari a u drugom ne pa nije jasno na šta se misli u pobijanoj odluci a na šta u predmetnom zapisniku;

Da pobijana odluka nema nikakvo obrazloženje, ona samo citira daje postupak pokrenut, nakoji način, ko se prijavio, da su ponude dostavila dva ponuđača, da je komisija dala nrenoruku. da ie izabrani ponuđač dao prihvatljivu ponudu, a da se ponuda žalitelja odbacuje u cijelosti te da je "toliko nezakonitosti učinjeno u procesno pravnom smislu da je to skandalozno" gdje učesnici postupka nisu bili u jednakom položaju ni u jednom trenutku;

Da je odluka višestruko nezakonita u kontekstu odredaba zakona o upravnom postupku , daje izreka pobijanog rješenja suprotna članu 219 st 4 Zakona o upravnom postupku jer nije odlučeno ništa u vezi žalitelja koji je također učesnik u postupku zbog čega po mišljenju žalitelja isti je onemogućen u efektivnom podnošenju pravnog lijeka što je povreda odredaba Evropske konvencije o ljudskim pravima jer nema suštinskog razloga donošenja neke odluke...;

Da je iz zapisnika komisije koji je dostavljen uz žalbom pobijanu odluku vidljivo na stranici tri da se ponuda ponuđača INEL doo odbija (ne odbacuje kako je navedeno u

obrazloženju pobijane doluke) iz razloga jer je "Licenca za obavljanje djelatnosti nabavke i distribucije izvora jonizirajućeg zračenja izdata od Državne regulatome agencije za radijacijsku i nuklearnu sigurnost važila do 20.10.2020.godine a tenderskom dokumentacijom je tražena važeća licenca i to je bio razlog zbog kojeg ponuda žalitelja ugovornom organu nije bila prihvatljiva i nije uopšte razmatrana a o tome ništa nije navedeno u žalbom pobijanoj odluci, niti u izreci niti u obrazloženju;

Žalitelj u nastavku ističe da se ovdje radilo o ponovljenom tenderu a u tom tenđeru je žalitelj priložio licencu koja je bila važeća (sa datumom do 20.10.2023.godine a koja se prilaže uz ovu žalbu) što znači da je ugovorni organ imao svijest i znao je da ponuđač INEL doo ima važeću licencu u postupku koji je ponovljen i vezan za raniji tender raspisan u septembru prošle godine i tada je ugovornom organu dostavljena licenca i ugovorni organ je ima u svom sistemu za raspisivanje javnih nabavki a žalitelj je dobavljač ugovornog organa u dužem kontinuiranom periodu;

Žalitelj smatra da naprijed navedenim ugovorni organ stavlja u povoljniji položaj izabranog ponuđača Intrade Pharm doo čime su stvoreni uslovi da se izbjegne postupak e- aukcije stoje pogodovalo pojedinim ponuđačima i bilo na štetu INEL doo;

Žalitelj u nastavku po ko zna koji puta ponavlja jedne te iste stvari i navode te se stiče dojam da žalitelj u nedostatku valjanih argumenata i navoda pokušava ***"kvantitativno obogatiti žalbu"*** koja je napisana na čak 6 strana a u svojoj suštini bez ponavljanja istovjetnih stvari koje žalitelj uporno ponavlja, mogla stati na dvije, čega je svjestan i sam žalitelj zbog čega na posljednoj stranici žalbe dodatno navodi da odluka Ugovornog organa "nije fer" jer je ugovorni organ trebao pozvati žalitelja da pojasni dokumentaciju koju je dostavio u prethodnom postupku iz 2020.godine)...,

U vezi sa predmetnom žabom analizirajući žalbene navode pojedinačno i u međusobnoj vezi, Ugovorni organ iznosi da je žalba neosnovana i predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu odbije kao neosnovanu.

Kada su u pitanju žalbeni navodi da odluka o izboru napovoljnijeg ponuđača 02-803-8/21 od 05.11.2021.godine ne zadovoljava uslove propisane zakonom kako u formi tako i u sadržini isti su apsolutno neosnovani iz slijedećeg razloga: ***naime članom 70 stav 3 Zakona o javnim nabavkama je taksativno pobrojano šta Odluka o izboru treba da sadrži,***

(3) *„Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa."*

Uvidom u odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-803-8/21 od 05.11.2021 .godine jasno i bez imalo dvojbe može se utvrditi da ista sadrži apsolutno sve propisane elemenet

u skladu sa naprijed citiranim članom, **odnosno sadrži podatke o ugovornom organu** (memorandum JZU UKC Tuzla sa podacima). **broj i datum odluke** (02-803-8/21 od 05.11.2021.godine), **podatke o javnom oglašavanju** (na portalu javnih nabavki pod brojem: 867-1-1-155-3-184/21 od 07.09.2021.godine i u Službenom glasniku BiH broj 56/21), **vrstu postupka** (otvoreni postupak), **broj zaprimljenih ponuda** ("ponude su dostavili dva ponuđača"), **naziv i podatke o izabranom ponuđaču** (Intrade Pharm doo Sarajevo za lotove 1 i 2), **detaljno obrazloženje razloga za izbor,** (izabrani ponuđač podnio prihvatljivu ponudu koja je primjenom elana 64. stav 1 tačka b) ocijenjena kao najpovoljnija a ujedno i jedina preostala u ovom postupku), **pouku o pravnom lijeku** (Protiv ove odluke može se podnijeti žalba Ugovornom organu najkasnije u roku od 10 dana od dana prijema ove odluke) **potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa** (jasno vidljivi u odluci)

Iz prethodno iznesenog jasno je da odluka Ugovornog organa sadrži sve neophodne elemente propisane zakonom zbog čega su navodi žalitelja apsolutno neosnovani.

(Dokaz: kopija Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača)

Nadalje, žalitelj također ističe da u izreci odluke *nije navedeno da je ponuda žalitelja i učesnika u postupku INEL doo se odbacije u cijelosti kako je navedeno u obrazloženju odluke pa je nezakonito da o tome nema ništa u dispozitivu odluke,* što je također neosnovano, jer citiranim članom 70. Stav 3) nije niti propisano kao obavezan element izreke. S druge strane obrazloženjem odluke Ugovorni organ je jasno uputio na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-803-6/21 od 03.11.2021.godine istakavši da su **razlozi decidno navedeni u istom.**

Svakako da je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda obavezan element koji je propisan Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda Službeni glasnik BiH broj: 90/14 koji reguliše postupak pregleda i ocjene ponuda kao i **sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u kojem su dakle taksativno pobrojani svi propisani elementi pa je pod tačkom (z)** navedeno z) naziv i sjedište ponuđača čije ponude se odbijaju na osnovu rezultata pregleda i ocjene ponuda, te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje, a što je Ugovorni organ između svih ostalih podataka i naveo, dakle u potpunost u i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda prepisao tačku z) onako kako ona i glasi. Opće je stajalište Ureda za razmatranje žalbi o kojima postoje i donesena Rješenja čak i ovom ugovornom organu da ja apsolutno prihvatljivo Odlukom o izboru pozvati se na podatke iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda jer se isti obavezno dostavlja u skladu sa članom 71 stav 2) Zakona o javnim nabavkama što je Ugovorni organ i učinio u konkretnom slučaju, iz kog razloga su svi pokušaju žalitelja da ove navode predstavi kao kršenje zakona apsolutno neosnovani.

Član 71.

(Obavještavanje kandidata i ponuđača o rezultatima)

(1)

Ugovorni organ dužan je istovremeno, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, pis¬meno obavijestiti kandidate/ponuđače koji su blagovremeno podnijeli zahtjeve ili ponude o odlukama koje su donesene u pogledu pretkvalifikacije, ocjene ponuda ili poništenja postupka.

(2)

Ugovorni organ dužan je uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) ovog zakona.

Sve što je propisano Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije da Zapisnik mora sadržavati Ugovorni organ je decidno i naveo u svom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i isti dostavio svim ponuđačima u skladu sa zakonom.

Žalitelj ističe i da je "onemogućen u efektivnom podnošenju pravnog lijeka što je povreda odredaba Evropske konvencije o ljudskim pravima jer nema suštinskog razloga donošenja neke odluke"...što je prema mišljenju Ugovornog organa doista besmisleno i također apsolutno neosnovano. Naime, predmetna odluka sadrži adekvatnu i zakonitu Uputu o pravnom lijeku, i prosto je nevjerovatno da punomoćnik žalitelja pokušava i ovakav jedan očigledan i adekvatan dokaz kakav je naveden u predmetnoj Odluci osporiti i predstaviti kao kršenje zakona. Ugovorni organ kategorički odbija ovaj navod kao neosnovan jer niti u jednom momentu, niti jednim djelovanjem Ugovornog organa žalitelju nije uskraćeno pravo na pravni lijek a što je samo po sebi i dokaz ova podnesena žalba.

Zalitelj nevješto pokušava da poentira i manipuliše sa obrazloženjima odluke i podacima sadržanim u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda predstavljajući pogreške prilikom izražavanja u smislu odbacivanja ponude 1NEL doo što je također neosnovano. Naime, članom 68 zakona o javnim nabakama je propisano koji su razlozi za odbacivanjem ponude, pa je između ostalog u stavu 4) tačka (i) propisano da je razlog odbacivanja ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

S tim u vezi Ugovorni organ ističe je tenderskom dokumentacijom od ponuđača zahtijevano da u smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostave slijedeće:

12.3. Tehnička i profesionalna sposobnost

U smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači su dužni ponuditi medicinska sredstva koja su registrovana kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

U svrhu dokaza o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač je dužan dostaviti:

a) uvjerenje nadležnog organa- Agencije za lijekove i medicinska sredstva o upisu u registar lijekova / medicinskih sredstava u Bosni i Hercegovini , (ako Agencija za

lijekove i medicinska sredstva nije nadležna za registraciju predmetnih roba dostaviti potvrdit Agencije o nenadležnosti iste)

*b) uvjerenja nadležnog organa- Državne regulatorne agencije za radijacijsku i nuklearnu sigurnost: **važeća***

- ***Licenca za obavljanje djelatnosti nabavke i distribucije izvora ioniziraiućih zračenja.***
- *Licenca za obavljanje djelatnosti uvoza i izvoza radioaktivnih izvora,*
- *Licenca za obavljanje djelatnosti prijevoza radioaktivnih izvora.*

(Dokaz: Tenderska dokumentacija)

Ponuđač INEL doo Mostar je u svojoj ponudi na strani 28 je dostavio Licencu čiji je rok važenja istekao 20.10.2020.godine.

Dakle, ponuđač INEL doo nije dostavio VAŽEĆU licencu nego licencu koja je prestala da važi sa datumom koji je naprijed naveden zbog čega je ponuda žalitelja upravo odbačena u skladu sa članom 68. Stav 4) tačka (i) Zakona a sve kako je i navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Navod žalitelja da je imao važeću licencu, u nekom ranijem periodu, da je istu podnosio u prethodnom tenderu iz 2020.godine, te da je ugovorni organ trebao nakon što je uvidio da je "licenca istekla" tražiti pojašnjenje dokumentacije od ponuđača, je apsolutno neosnovan jer se radi o potpuno zasebnom postupku nabavke, otvorenom postupku nabavke čijom je tenderskom dokumentacijom zahtijevano od ponuđača dostavljanje adekvatnih dokaza što žalitelj nije učinio. Navod žalitelja da je ugovorni organ trebao pozvati učesnika da pojasni pojedina dokumenta u skladu sa poglavljem III ZJN je neosnovan. Naime u poglavlju III na koje se žalitelj poziva, članom ***68 stav 3 je precizirano slijedeće:***

(Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)

(1) Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. Do 51. ovog zakona:

(2) Zahtjev za učešće, odnosno ponuda kandidata/ponuđača ili grupe kandidata/ponuđača koji su direktno ili indirektno učestvovali u pripremi postupka javne nabavke bit će odbačena u slučaju iz člana 52. stav (7) ovog zakona.

(3) Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, u s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

Dakle, stavom 3 je određeno da ugovorni organ može, (dakle ne mora) pozvati kandidata da pojasni dokumente. a nadalje je precizirano... "a s ciljem otklanjanja formalnih nedostataka dokumenata"!!!

U konkretnom slučaju radilo se o suštinskom nedostatku a to je, da dostavljena Licenca nije validna odnosno daje njen rok važenja istekao.

Žalitelj ističe i da je stavljen u neravnopravan položaj i da je oštećen, insistirajući na tome da je ugovorni organ trebao da bude "fer i korektan" i da ga pozove da da pojašnjenje, međutim ugovorni organ smatra da bi upravo takvim postupanjem ugovorni organ bi stavio u povoljniji položaj ovog žalitelja koji nije dostavio adekvatnu dokumentaciju uz ponudu iako je to bio dužan učiniti a također naknadno dostavljanje kvalifikacione dokumentacije poslije javnog otvaranja nije dopušteno. Svi ponuđači su imali adekvatna saznanja iz TD kao i uslove koje moraju ispuniti da bi ravnopravno učestvovali u postupku.. .za grešku ovog žalitelja koji na direktan način uopće ne spori da je dostavio Licencu čije važenje je isteklo žalitelj ne može krivca tražiti u ugovornom organu koji je na potpuno ispravan i zakonit način postupio kada je spoznao da nakon pregleda ponude žalitelj nije ispunio tražene uslove i nije dostavio važeću licencu zbog čega je nije dalje ni razmatrao. Po tome kako žalitelj razmišlja proizilazi da i dozvolu za promet lijekova i medicinskih sredstava, koju izdaje Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH na period od 5 godina, ponuđači mogu dostaviti jednom, prvi puta kad se javljaju na tender i da nakon toga uopće ne dostavljaju ističući da su već jednom dostavili i da ugovorni organ ima u svojoj evidenciji, je doista besmisleno. Potpuno je bez uporišta uopće razmišljati na način kako žalitelj razmišlja i insitira na tome da je ugovornom organu dostavio važeću licencu u nekom prethodnom tenderu i prethodnom period (2020.godine) i koji je ugovorni organ trebao uzeti u obzir u potpuno novom postupku nabavke.

Kada je u pitanju ovaj žalitelj potrebno je napomenuti da žalitelj nema ni aktivnu legitimaciju jer nedostavje jedan od dva ključna elementa za izjavljivanje žalbe a to je da žalitelj zbog manjkavosti svoje ponude (ne dostavljanja važeće licence) nikako nebi mogao pretrpjeti štetu u postupku, jer ne prihvatljivoj ponude se **ne može dodijeliti ugovor.**

Dakle, žalitelj ni u jednom trenutku ***ne spori da je dostavio ne važeću Licencu***, dakle svjestan je svog propusta, već ističe da je kao dugogodišnji dobavljač dostavio licencu u prethodnom tender raspisanom 2020.godine te da je ugovorni organ trebao tražiti pojašnjenje dokumentacije i da je imao saznanja da žalitelj ima licencu. Ovakvo shvatanje žaliteljaje neprihvatljivo čak i daje postupak odmah raspisan nakon 2020godine, da je sastav komisije bio isti, da se uslovi nisu mijenjali, jer se radi o potpuno zasebnom otvorenom postupku raspisanom godinu dana kasnije u odnosu na prethodni. Da se radi o nesuvislim navodima žalitelja može se zaključiti i iz prostog pitanja, - da lije ovaj žalitelj u međuvremenu od godinu dana mogao na ovaj ili onaj način izgubiti licencu, odnosno pravo obavljanja djelatnosti nabavke i distribucije izvora jonizirajućeg zračenja??? Pozivanje na postojanje važeće licence iz nekog prethodnog

perioda bez dostavljanja dokaza o istom u trenutku određenom predmentom TD je besmisleno i s toga neosnovano.

Tenderskom dokumentacijom Ugovorni organ je tražio i uvjerenje nadležnog organa-Agencije za lijekove i medicinska sredstva o upisu u registar lijekova / medicinskih sredstava u Bosni i Hercegovini, (ako Agencija za lijekove i medicinska sredstva nije nadležna za registraciju predmetnih roba dostaviti potvrdu Agencije o nenadležnosti iste) međutim uvidom u ponudu žalitelja isto ***nije dostavljeno što je također konstatovano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koji se dostavlja zajedno sa Odlukom o izboru ponuđača u skladu sa članom 71 stav 2) ZJN.***

Vezano za zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova postupka isti se odbijaju u cijelosti.

Kako je uvidom u tendersku dokumentaciju i analizom postupka, konstatovano, da na strani ugovornog organa nije bilo nikakvih propusta prilikom evaluacije i pregleda ponuda u odnosu na žalbene navode, poduzimajući sve mjere za osiguranje pravične i aktivne konkurencije, jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, poštujući načelo najefikasnijeg načina korištenja javnih sredstava, utvrđeno je da ne postoji osnov za izmjenu ožalbene odluke te Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi žalbu žalitelja odbije kao neosnovanu.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te dostavio Odgovor na Izjašanjenje ugovornog organa, u kojem ističe da je u svom izjašnjenju u podnesku od 23.11.2021. ugovorni organ naveo tok postupka, navode iz žalbe podnositelja žalbe, ističe da predlaže da se žalba odbije, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Važno je naglasiti da ugovorni organ i dalje ne daje nikakve suštinske navode ni obrazloženje u svom izjašnjenju, da su navodi ugovornog organa više paušalni bez imalo konkretnosti i konkretizacije svog obrazloženja i razloga koji su doveli do zaključaka da ugovori organ žalbu treba odbiti.

U svom izjašnjenju na navode žalbe, ugovorni organ ističe da nisu tačni navodi žalbe i da odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača „ sadrži apsolutne svo propisane elemente „ zatim se nabraja koje, radi čega su po mišljenju ugovornog organa, navodi žalbe neosnovani.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju zatim navodi da je izreka odluke kompletna, cjelovita, da upućuje na neki zapisnik, da se nekim „Uputstvom za pripremu modela .... reguliše postupak pregleda ocjene ....".

Ovde se mora naglasiti da ugovorni organ očito ne razumije osnovne principe i postulate prava, procesa, forme i sadržine odluka a i žalba se uopšte nije na to odnosila-na ono kako to ugovorni organ navodi u svom izjašnjenju, a vrijedno je naglasiti daje uputstvo (da može biti) podzakonski akt i njime se nikako ne može regulisati ono na šta žalba koja je podnesena ,i upućuje.

U izjašnjenju ugovornog organa se nadalje navode članovi Zakona o javnim nabavkama, da se žalbom „ nevješto" manipulira obrazloženjima što je smiješno i paušalno.

Izjašnjenje je vjerovatno pisao doktor ili neko ko nema ni osnovno razumijevanje postulata prava, a ne pravnik, takva mu je sadržina a i forma.

Izjašnjenje ugovornog organa evidentno ne razumije navode žalbe i osnovne principe i postulate procesnog zakona koji se primjenjuje u ovoj vrsti postupaka, a to je Zakon o upravnom postupku , ne razumije metodologiju akata, hijerarhiju, inače ne bi spominjao uputstva i zapisnike.

Odluka organa uprave i onog koji ima javna ovlaštenja da donosi odluke, je upravni akt i ona mora biti onakva kako je zakonom propisano, i u svojoj formi i sadržini.

Prema tome, ugovorni organ je ovde onaj koji ne razumije, ali daje paušalne tvrdnje koje nisu, niti mogu biti tačne.

Isto je i u dijelu izjašnjenja ugovornog organa koji se odnosi na odbijanje / odbacivanje, na šta je žalba ukazala.

To nikako nije isto niti su iste pravne implikacije tih postupanja i pojmova i pravnih instituta, niti je isti postupak / postupci, koji prethode takvim odlukama, jer se u jednom dijelu ulazi u meritum „in medias res" i takva odluka mora biti, a u drugom ne.

Sve je navedeno u zakonu pa neka ugovorni organ pročita.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe i da podnositelj žalbe nema legitimaciju da je podnese, pa o tome nešto navodi. Ovde se to neće ni komentarisati jer „iura novit curia sud (a i) Ured za žalbe zna pravo .

Podnositelj žalbe ne samo da je bio učesnik u postupku što mu automatski daje legitimaciju, za puku ugovornom organu i na znanje , čak i oni koji nisu bili učesnici u postupcima a imaju i mogu pokazati / dokazati pravni i faktički interes za to, mogu podnositi žalbe (zainteresovano lice) / vidi Zakon o upravnom postupku.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju evidentno izbjegava suštinu ovog postupka i navode žalbe iz razloga jer mu to ne odgovara obzirom da je cijeli postupak a i žalbom pobijana odluka nezakonita.

Žalba je podnesena iz sasvim drugih razloga od onih koji se navode - bolje rečeno kako se tumače, od strane ugovornog organa u njegovom izjašnjenju, a to je tako jer ovaj učesnik u postupku smatra da su uslovi tenderske dokumentacije u tom dijelu ne samo diskrimantomi, nego su i diskvalifikatorni, što je naravno u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, odredbama Evropske konvencije o ljudskim pravima koja se primjenjuje u našem pravnom sistemu (pravo na pravičan i transparentan postupak, jednakost u postupanju, tzv. „jednakost oružja„), a u suprotnosti je i sa odredbama ustava u dijelu o ljudskim pravima.

Nasuprot prednjim navodima ugovornog organa, „INEL" d.o.o. ovde ističe da to što ugovorni organ navodi u svom izjašnjenju nije ono na šta žalba ukazuje, što će neko ko imalo poznaje pravni sistem i osnovne principe prava i njegove postulate odmah razumjeti (na šta se

žalba odnosi), i ugovorni organ jednostavno izokreće, izvrće navode žalbe pokušavajući staviti predmetnu faktičku situaciju u svoju korist i kontekst svojih navoda. onakvih kako odgovaraju ugovornom organu.

Ti navodi su jedino obrazloženje, i vidljivo je da ugovorni organ ne daje nikakvo suštinsko obrazloženje svojih navoda, a ni postupanja, i razloga odbijanja žalbe za koju je očito smatrao da nije osnovana pa ju je uputio uredu, shodno odredbama zakona..

Vezano za navode izjašnjenja ugovornog organa, za pogreške koje ugovorni organ čini očitujući se u svom „ izjašnjenju" o navodima žalbe i tumačeći navode žalbe netačno i pogrešno, kao i pogrešno tumačeći ono na šta se žalba suštinski odnosi, podnositelj žalbe ističe da je u žalbi jasno naznačio da je Članom 117 Zakona o javnim nabavkama (supsidijarna primjena) propisano je da se na postupak pred URŽ koji nije uređen odredebama tog zakona, primjeniti će se odredba Zakona o upravnom postupku, da Odredbama Zakona o javnim nabavkama nije u potpunosti regulisana ni propisana forma a ni sadržina rješenja i odluka koje donose ugovorni organi, iako je u članu 70 navedeno da su ugovorni organi dužni dati detaljno obrazloženje svojih odluka , pa se shodno odredbama člana 117 imaju primjeniti odredbe Zakona o javnim nabavkama, zatim da pobijana odluka ne može stupiti na snagu danom donošenja a dao je i obrazloženje o tome žalitelj- što je navod odluke - samo u sebi povreda odredaba postupka i pogrešna primjena zakona jer je njeno stupanje na snagu odloženo do sticanja izvršnosti i pravomoćnosti i nakon što postane konačna (odredbe Zakona o upravnom postupku član 117 Zakona o javnim nabavkama), tj. dok prođu rokovi za podnošenje pravnih lijekova, a tačka IV izreke je najblaže rečeno nezakonita, obzirom da ista (odluka o izboru) nije postala ni izvršna a ni pravomoćna, obzirom na pravo na podnošenje žalbe i odluku po žalbi , a i pravo na podnošenje tužbe u upravnom sporu , u slučaju da učesnici budu nezadovoljni odlukama u daljem toku postupka . Ovdje se ne radi o odlukama lokalnog karaktera , privatnih poslodavaca ili zakona koji stupaju na snagu danom donošenja - član 110 Zakona o javnim nabavkama u vezi sa članom 98 stav 1 istog zakona .

Žalba također referira na pogrešne navode odluke i navode (zapisnikajkoje odluka spominje (odbacuje i odbija što je potpuno različito), da u izreci odluke nije ništa navedeno o „sudbinu" zahtjeva učesnika u postupku i podnositelja žalbe „ INEL" d.o.o. Mostar, jer je izreka upravnog akta onaj dio na koji se podnosi žalba (što ugovornom organu očito nije jasno, obzirom na navode izjašnjenja iz podneska od 23.11.2021.), izreka odluke je dio koji se izvršava, koji stiče izvrsnost i pravomoćnost i konačnost, pa je nezakonito da o tome nema ništa u dispozitivu odluke, nego se u obrazloženju sa nekoliko riječi spominje da je žalba žalitelja „ .. „ odbacuje u cijelosti „ na stranici 1 , a u obrazloženju te odluke se referira na neku komisiju čiji je zapisnik priložen uz odluku , ali u zapisniku komisije na koji referira odluka na koju se žalba podnosi , na stranici tri tog zapisnika, stoji da se ponuda „INEL" d.o.o. Mostar odbija (a ne odbacuje), što nikako nije isto i ima različite procesno pravne posljedice i predviđa dvije potpuno različite zakonom propisane procedure, koje se provode prije donošenja bilo kakve odluke (vidi Zakon o upravnom postupku).

Žalba je također istakla da pobijana odluka nema apsolutno nikakvo obrazloženje a mora ga imati. što je također jedan od osnovnih pravnih postupalat. što je ugrađenom u Evropsku konvenciju o ljudskim pravima koja ima primat u primjeni u našem pravnom sistemu, a takve odredbe su ugrađene i u Ustav i to u dijelu o ljudskim pravima, pravo na obrazloženu odluku.

Vezano za pobijanu odluku (upravni akt) a u kontekstu navoda izjašnjenja o „nevještoj manipulaciju, žalbom je jasno i direktno rečeno da je ta odluka odluku višestruko nezakonita kao i postupak koji joj je prethodio, a u kontekstu odredaba Zakona o upravnom postupku (odredbe o rješenju i donošenja rješenja , njegove forme i sadržine), gdje je istaknuto da da je izreka pobijanog rješenja suprotna članu 219 st.4 Zakona o upravnom postupku jer iz njega nije vidljivo ništa od onoga što se navodi u obrazloženju, a izrekom istog nije odlučeno ništa vezano za postupanje ugovornog organa u odnosu na žalitelja koji je također učesnik u postupku, nije donesena nikakva odluka - nje nema u izreci, iz izreke nije vidljivo da je zahtjev stranke (učesnika INEL d.o.o.) (niti je) usvojen, niti odbijen (direktno), niti je odbačen, na taj način, nego se od strane ugovornog organa izbjegava odlučiti i čak onemogućiti učesnik u efektivnom podnošenju pravnog lijeka što je također povreda odredaba Evropske konvencije o ljudskim pravima i Ustava (pravo na efikasan pravni lijek) jer ako nema obrazloženja suštinskog i razloga donošenja neke odluke , ako nema misaonog procesa -premisa koji pokazuju razloge donošenja zaključaka, ako u dodatku ni u izreci ne stoji ništa, to je povreda prava na podnošenje efektivnog pravnog lijeka.

Očito je da je postupak koji je proveden nezakonit, da je žalbom pobijana odluka višestruko nezakonita i u formi i sadržini. što je obrazloženo decidno, kako u žalbi tako i u ovom izjašnjenju podnositelja žalbe i učesnika u postupku „ INEL“ d.o.o. Mostar, gdje je ugovorni organ učesnika u postupku / izabranog ponuđača „INTRADE PHARM“ d.o.o. Sarajevo, stavio u povoljniji položaj, što je suprotno osnovnim načelima Zakona o javnim nabavkama, a postupivši na navedeni način (u kontekstu odluke o izboru najboljeg ponuđača) stvoreni su uslovi da se izbjegne postupak e-aukcije, što je sve pogodovalo pojedinim ponuđačima i bilo na štetu učesnika u postupku „INEL“ d.o.o. Mostar.

Pobijana odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača , ugovornog organa UKC Tuzla je nezakonita i u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, također je kontradiktorna i dokumentaciji koja se nalazi u spisu predmeta a i tenderskoj dokumentaciji i njenim ispravkama tj.načinu kako je to rađeno.

Pobijana odluka nema valjano obrazloženje zbog čega se ista ne može ispitati na zakonit način. Naprijed navedeno je u suprotnosti sa odredbama Zakona o upravnom postupku koji se primjenjuje kao procesni zakon u ovoj vrsti postupaka, sadržaju i formi odluka koje donose organi uprave i/ ili organi koji vrše javna ovlaštenja , ugovorni organi po Zakonu o javnim nabavkama, a u suprotnosti je i sa odredbama Evropske konvencije o ljudskim pravima koja

po odredbama Ustava ima primat u našem pravnom sistemu nad ostalim propisima , suprotna je našem pravu na transparentan postupak, pravu na potpunu pristup sudu i / ili

državnom organu, na jasnu i u potpunosti obrazloženu odluku sa jasnim i potpunim obrazloženjem a onemogućena je mogućnost ulaganja efikasnog pravnog lijeka.

Ugovorni ogan je povrijedio na štetu žalitelja odredbe člana 70 stav 3 Zakona o javnim nabavkama jer je tim članom propisano šta odluka ugovornog organa sadrži , a između ostalog detaljno obrazloženje razloga za donošenje iste , što pobijana odluka ne samo da nema , ta odluka nema nikakvog obrazloženja iz kojeg bi se mogli izvući razlozi o zaključcima odluke ugovornog organa.

Pobijanom odlukom povrijeđeno je više odredaba Zakona o javnim nabavkama čime je došlo povrede odredaba postupka na štetu žalitelja. Poglavljem III Zakona o javnim nabavkama propisano je da će ugovorni irgan pozvati učesnika da pojasni pojedine dokumenta ako je to potrebno, a obzirom daje žalitelj dostavio važeću licencu koja je bila a i sada je u posjedu i sistemu ugovornog organa, bilo bi fer i korektno da je ugovorni organ pozvao žalitelja da da određena pojašnjenja, da dostavi ponovo pojedine dokumente ako je smatrao to potrebnim, kako zakon kaže „s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta". Ne postupivši na naprijed navedeni način, ugovorni organ je povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama.

Radi naprijed navedenog podnositelj žalbe daje ovo izjašnjenje na navode ugovornog organa iz njegovog podneska od 23.11.2021. i predlaže da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu žalitelja „INEL" d.o.o. Mostar, na jedan od načina koji su u njoj predloženi i naznačeni.

Također izabrani ponuđač „INTRADE PHARM" d.o.o. Sarajevo je iskoristio zakonsko pravo te dostavio svoje očitovanje na žalbene navode:

Dana, 09.12.2021. godine URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI Filijala/Podružnica Mostar nas je obavijestio o vođenju žalbenog postupka u kojem je Intrade Pharm d.o.o. Sarajevo izabran kao najpovoljniji ponuđač, te da se izjasnimo u pogledu zahtjeva i navoda iz žalbenog postupka.

Istakli bi da su navodi u žalbi INEL d.o.o. Mostar apsolutno neosnovani, te također predlažemo da je URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI kao takvu u cjelosti odbije.

Žalilac u cijeloj svojoj žalbi piše o sastavnim elementima Odluke i njenom sadržaju tvrdeći da je ona netačna, a uz to pozivajući se na Zakon o javnim nabavkama iz kojeg se vrlo jasno može utvrditi da je postupak proveden tačno na način kako je to propisano Zakonom, te da Odluka sadrži sve potrebne elemente. Također žalilac je naveo da mu nije omogućeno korištenje pravnog lijeka što je također non sens jer je isti dobio mogućnost žalbe, a što dodatno potvrđuje i faza u kojoj se postupak ove javne nabavke upravo sada nalazi.

Žalilac nije imao važeću licencu u momentu dostavljanja ponude kojom bi uopće mogao obavljati predmetnu nabavku traženu ovim tenderom, te bi svako postupanje Ugovornog organa koje drugačije od onog kako je postupio bilo suprotno Zakonu o javnim nabavkama. Što je još poraznije su navodi koje Žalilac ističe to jeste da je Ugovorni organ trebao da uzme licencu iz

postupka koji se vodio 2020. godine, gdje Žalilac ne pominje da je i u tom postupku u potpunosti diskvalifikovan. Također. Žalitelj niti u jednom momentu ne spori da je Ugovornom organu dostavio nevažeću licencu.

Također, bitno za napomenuti je to da se Žalilac formalno žali na LOT 2 aposolutno ne navodeći bilo kakve osnovane navode za osporavanje istog, što se ne može protumačiti drugačije nego da isti ima jedino namjeru da se predmet vrati Ugovornom organu na novi postupak i odlučivanje.

Svako dalje komentarisanje navoda iz Žalbe je apsolutno nepotrebno jer očigledno je da je jedini cilj Žalbe poništenje postupka javne nabavke. Ovim žalbenim postupkom onemogućeno je funkcionisanje Ugovornog organa, a samim tim su direktno ugroženi pacijenti zbog nedostatka predmeta javne nabavke.

Predlažemo da URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI Filijala/Podružnica Mostar odbije žalbu INEL d.o.o. Mostar kao neonsovanu u cjelosti. Svako drugačije postupanje smatramo da je podržavanje pravnih subjekata koji učestvuju u postupcima javnih nabavki sa nepotpunom, nevalidnom dokumentacijom u ovom slučaju konkretno dostavu nevalidnih licenci za obavljanje djelatnosti uvoza, izvoza, nabavke, distribucije i prevoza radioaktivnih izvora koju izdaje Državna regulatorna agencija za radijacijsku i nuklearnu sigurnost. Nadalje, žalilac je ponudio lijekove koji nisu registrovani od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva, za razliku od Intrade Pharm koji nudi lijekove odobrene za stavljanje u promet od strane ALMBIH-a.

U slučaju potrebe izvršit ćemo prijavljivanje nadležnim organima sve neregularnosti iz ovog postupka Javne nabavke a isključivo u cilju očuvanja načela zakonitosti, transparentnosti, a ponajviše očuvanju zdravlja i sigurnosti stanovništva Bosne i Hercegovine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, kao i da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što su predhodne pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-803-8/21 od 05.11.2021godine utvrđeno je da ista sadrži podatke o ugovornom organu (memorandum JZU UKC Tuzla sa podacima), broj i datum odluke (02-803-8/21 od 05.11.2021.godine), podatke o

javnom oglašavanju (na portalu javnih nabavki pod brojem: 867-1-1-155-3-184/21 od 07.09.2021.godine i u Službenom glasniku BiH broj 56/21). vrstu postupka (otvoreni postupak). broj zaprimljenih ponuda ("ponude su dostavili dva ponuđača"), naziv i podatke o izabranom ponuđaču (Intrade Pharm doo Sarajevo za lotove 1 i 2), detaljno obrazloženje razloga za izbor, (izabrani ponuđač podnio prihvatljivu ponudu koja je primjenom elana 64. stav 1 tačka b) ocijenjena kao najpovoljnija a ujedno i jedina preostala u ovom postupku), pouku o pravnom lijeku

Članom 70 stav (3) Zakona o javnim nabavkama je taksativno pobrojano šta Odluka o izboru treba da sadrži,

(3) „Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa."

Imajući u vidu zakonsku odredbu u odnosu na sadžaj pobijene odluke ovaj organ zaključuje da ista sadrži sve elemente koje je zakonodavac i predvidio navedenim članom.

Članom 71 stav 1 Zakona propisano je da Ugovorni organ dužan je istovremeno, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, pismeno obavijestiti kandidate/ponuđače koji su blagovremeno podnijeli zahtjeve ili ponude o odlukama koje su donesene u pogledu pretkvalifikacije, ocjene ponuda ili poništenja postupka. Istim članom stav (2)zakona propisano je da Ugovorni organ dužan je uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) ovog zakona.

Dakle, napominjemo da je Zapisnik o ocjeni ponuda sastavni element Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača te je nesporno da isti sadrži sve elemente uključujući i razloge eliminacije ponude žalitelja. S tim u vezi neosnovan je navod žalitelja da dispozitiv Odluke o izboru ne sadrži konstataciju u vezi sa neprihvatljivošću ponude žalitelja. Naime gore navedena odredba je jasno utvrdila elemente koje treba sadržavati odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te nejasno je isticanje žalitelja da u dispozitivu je trebalo biti navedeno da njegova ponuda nije prihvatljiva jer nema uporište u zakonu te po takvoj logici dospozitiv bi trebao sadržavati ponude svih ponuača koji su prihvatljivi odnosno neprihvatljivi što je nemoguće.

Dalje činjenica na koju ukazuje žalitelj da je u odluci navedeno da odluka stupa na snagu danom donošenja po ocjeni ovog organa nije razlog za poništenje predmetne odluke obzirom da odluka sadrži pouku o pravnom lijeku te je žalitelj iskoristio svoje pravo na pravnu zaštitu te s

tim u vezi za žalitelja nije nastupila nikakva posljedica, ***te je navod u predmetnom smislu neosnovan.***

Daljim uvidom u Zapisnik o evaluaciji ponuda ovaj organ je utvrdio da je ponuda žalitelja eliminisana iz razloga kako slijedi:

'Inel" d.o.o. Mostar, Polog bb, 88000 Mostar

Ponuda ponuđača "INEL" d.o.o. Mostar,, se odbacuje u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Navedeni ponuđač nije dostavio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno nije dostavio uvjerenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu u registar lijekova /medicinskih sredstava u Bosni i Hercegovini.

Licenca za obavljanje djelatnosti nabavke i distribucije izvora jonizirajućih zračenja izdata od Državne regulatorne agencije za radijacijsku i nuklearnu sigurnost je važila do 20.10.2020. godine , a tenderskom dokumentacijom je tražena važeća licenca.

Uvidom u tačku 12.3.TD Tehnička i profesionalna sposobnost istom je propisano da u smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači su dužni ponuditi medicinska sredstva koja su registrovana kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

U svrhu dokaza o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač je dužan dostaviti:

a) uvjerenje nadležnog organa- Agencije za lijekove i medicinska sredstva o upisu u registar lijekova / medicinskih sredstava u Bosni i Hercegovini , (ako Agencija za

lijekove i medicinska sredstva nije nadležna za registraciju predmetnih roba dostaviti potvrdit Agencije o nenadležnosti iste)

b) uvjerenja nadležnog organa- Državne regulatorne agencije za radijacijsku i nuklearnu sigurnost: važeća

- *Licenca za obavljanje djelatnosti nabavke i distribucije izvora jonizirajućih zračenja.*
- *Licenca za obavljanje djelatnosti uvoza i izvoza radioaktivnih izvora,*
- *Licenca za obavljanje djelatnosti prijevoza radioaktivnih izvora.*

(Dokaz: Tenderska dokumentacija)

Ponuđač INEL doo Mostar je u svojoj ponudi na strani 27 je dostavio Licencu čiji je rok važenja istekao 20.10.2020.godine. Dakle, ponuđač INEL doo nije dostavio VAŽEĆU licencu nego licencu koja je prestala da važi sa datumom koji je naprijed naveden zbog čega je ponuda žalitelja upravo odbačena u skladu sa članom 68. Stav 4) tačka (i) Zakona a sve kako je i navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Dalje ovaj organ naglašava da je svaki postupak koji se vodi zaseban te ugovorni organ nije dužan voditi računa kakvi dokumenti su ranije dostavljani već se isključivo bazira na uslovima i dokazima u konkretnom postupkute, te na osnovu istih utvrđuje kvalifikaciju. Kako je ugovorni organ jasno konstatovao da je dostavljena licenca koja nije važeća i po navedenom osnovu jasno utvrdio da ponuda žalitelja se odbacuje sve kako je gore i navedeno pa samim time previd u terminu „odbaciti" ili „odbiti „nije od značaja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po advokatu Nerminu Dizdar iz Mostara u iznosu od 1055,00 KM. S obzirom da se žalba odbija kao neosnovana, sukladno odredbama člana 105. Zakona o upravnom postupku, predmetni zahtjev žalitelja se odbija ***kao neosnovan***.

Obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- INEL d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Nerminu Dizdar, advokatu iz Mostara -
- JZU Univerzitetski klinički centar Tuzla
- INTRADE PHARM" d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a